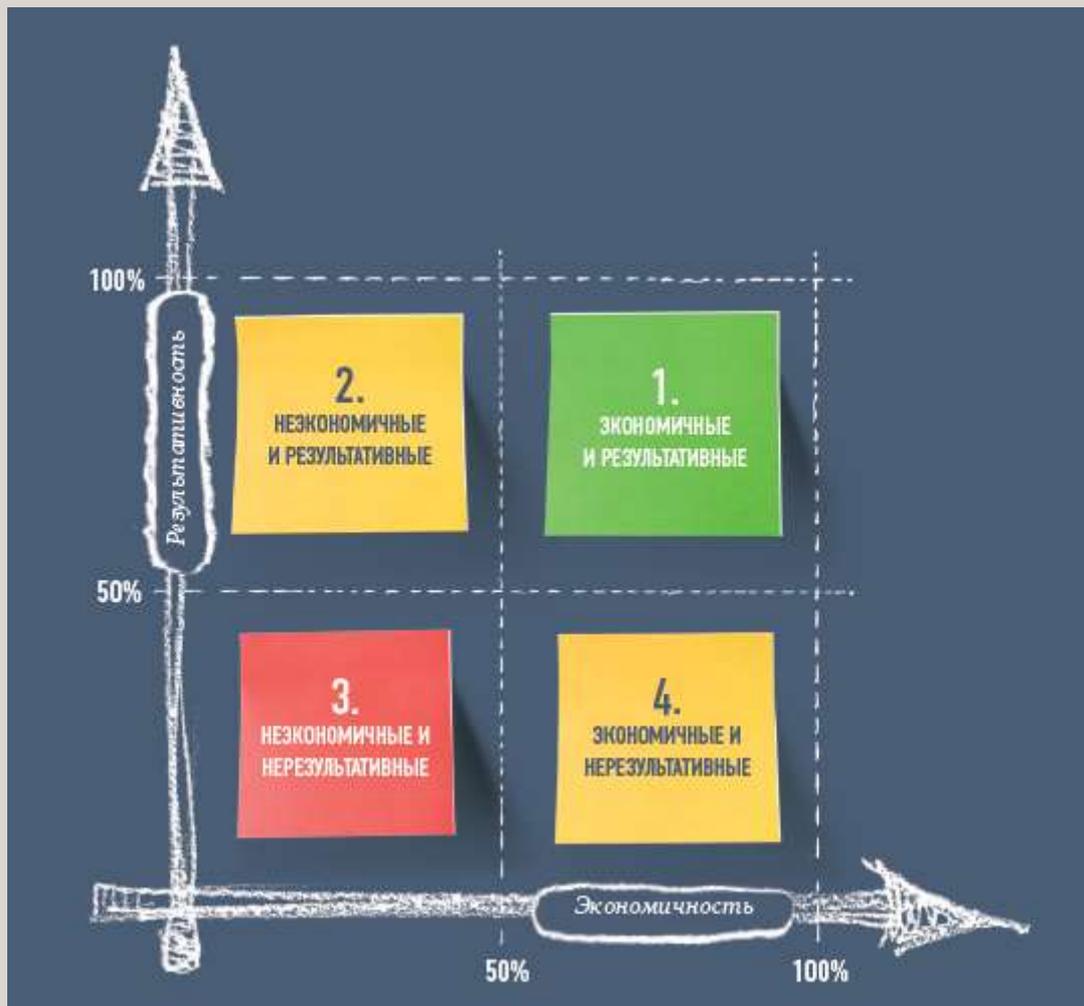


РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГЛАВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ  
СУБЪЕКТОВ РФ ПО ИТОГАМ РАБОТЫ В 2011 ГОДУ



Москва

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b><u>ВВЕДЕНИЕ</u></b>	<b>3</b>
<b><u>ГДЕ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО</u></b>	<b>4</b>
<b><u>РЕЙТИНГ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ</u></b>	<b>8</b>
<b><u>РЕЙТИНГ ЭКОНОМИЧНОСТИ</u></b>	<b>21</b>
<b><u>РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ</u></b>	<b>32</b>
<b><u>МАТРИЦА ЭФФЕКТИВНОСТИ</u></b>	<b>43</b>
<b><u>МЕТОДИКА СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА</u></b>	<b>48</b>
<b><u>ШКАЛА ОЦЕНКИ РЕЙТИНГОВ</u></b>	<b>49</b>
<b><u>ДАННЫЕ</u></b>	<b>53</b>
<b><u>БЛАГОДАРНОСТИ</u></b>	<b>54</b>
<b><u>ЮРИДИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ</u></b>	<b>54</b>
<b><u>ДРУГИЕ РЕЙТИНГИ И ПОДРОБНОСТИ</u></b>	<b>54</b>
<b><u>ОБ АВТОРАХ</u></b>	<b>55</b>

## Введение

Недавно заговорили о возвращении практики выборности глав исполнительной власти субъектов РФ (губернаторов). Получается, что прежняя модель – назначенцев – показывает себя недостаточно эффективной.

В этой связи возникают два вопроса. Во-первых, хочется разобраться, а насколько эффективна или неэффективна была (и есть) текущая модель. Ведь не один год многие десятки губернаторов назначались и руководили своими регионами. А чего они смогли добиться и чего не смогли, каковы объективные результаты их правления? Для этого служат рейтинги.

Поскольку рейтинг оценивает эффективность глав как лиц, осуществляющих власть государства в каждом из субъектов РФ, то следует определить, а за что власть несет ответственность? В этом смысле, какого результата она должна добиваться? И поэтому уточним вопрос: за что несет ответственность власть перед населением конкретного субъекта? Конечно, за качество жизни граждан на «подведомственной» ей территории. За достижение этой цели мэр отвечает перед жителями города, губернатор – перед жителями области или края, президент – перед жителями всей страны. Отсюда важно понять – насколько эффективно они выполняют эту обязанность по государственному управлению, и добиваются улучшения качества жизни? А, собственно, ни для чего другого власть, как институт, людям и не нужна.

Во-вторых, коль скоро скоро будет действовать новая модель выборности губернаторов, нас всех ждут предвыборные дебаты и обещания кандидатов. Но раз власть нужна для улучшения качества жизни, то получается, что обещания кандидатов должны стать их планами, которые поставит население победившему губернатору, ведь именно для этого за него и будут голосовать. И в этом смысле можно будет четко оценить его эффективность по мере выполнения своих обещаний.

Представьте, что в законе будет прямо прописано: неэффективный руководитель не имеет права повторно избираться (или быть назначенным – неважно). Ведь если он не выполнил своих обещаний, т.е. не выполнил плановых показателей, то это неэффективный управленец. А если у власти будут эффективные руководители, значит, жизнь населения будет улучшаться и от этого будет лучше и каждому из нас, и в целом для страны в смысле её величия и конкурентоспособности в мировом масштабе. И опять же рейтинги помогут нам сравнить губернаторов между собой, сравнить «выборных» и «назначенных» и определить действительно эффективных руководителей.

Поэтому мы начинаем серию рейтингов «Рейтинг эффективности», рейтинг эффективности глав исполнительной власти субъектов РФ по итогам работы в 2011 г., или сокращенно «рейтинг эффективности губернаторов». Методика разработки рейтинга описана в разделе «Методика составления рейтинга».

В отличие от методик и оценок эффективности по отдельным направлениям деятельности, мы представляем интегральный рейтинг, оценивающий итог всех усилий руководителя субъекта РФ по всем направлениям работы.

Особенностью рейтинга является и то, что он строится только на объективно достигнутых показателях, и не включает в себя никакие качественные характеристики (такие как партийная принадлежность, лояльность, популярность и пр.). Оцениваются только реально достигнутые результаты в регионе за время нахождения у власти. Есть результаты – значит эффективен, и наоборот; и никакие иные категории не могут изменить оценку. В этом смысле, рейтинг эффективности губернаторов – это не аналитическая система, отвечающая на вопросы, где и что делал руководитель, и что ему мешало выполнить свои обещания, а зеркало, отражающее насколько он оказался эффективным.

## *Где на Руси жить хорошо*

По состоянию на начало 2011 г. в России наблюдается очень разноплановая картина состояния качества жизни, что наглядно представлено на Рисунок 1<sup>1</sup>.

Незначительное число регионов имеет одновременно уровень доходов населения и продолжительность жизни выше среднероссийского уровня. Только Тюменская область (включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО), Московская область, Санкт-Петербург и Москва имеют результаты выше средних.

Остальным регионам нужно подтягивать один, или чаще оба этих показателя. Губернаторам субъектов РФ, в которых основная проблема – продолжительность жизни, нужно предпринимать в первую очередь меры для её повышения. А главам регионов, доход населения в которых ниже среднероссийского, нужно приоритетно заниматься повышением благосостояния населения. Кому и что следует улучшать, наглядно изображено на Рисунок 2 и Рисунок 3. На них все субъекты распределены в пространстве «продолжительность жизни – денежный доход на душу населения». Чем выше и правее находится точка в нём – тем лучше её показатели, и наоборот.

Задача губернаторов – покинуть III квадрант, и переместиться во II или IV, откуда затем попасть в I квадрант – наиболее благополучную зону.

---

<sup>1</sup> гг. Москва и Санкт-Петербург из-за масштаба не показаны на карте. В соответствии с легендой карты имели бы темно-зеленый цвет.

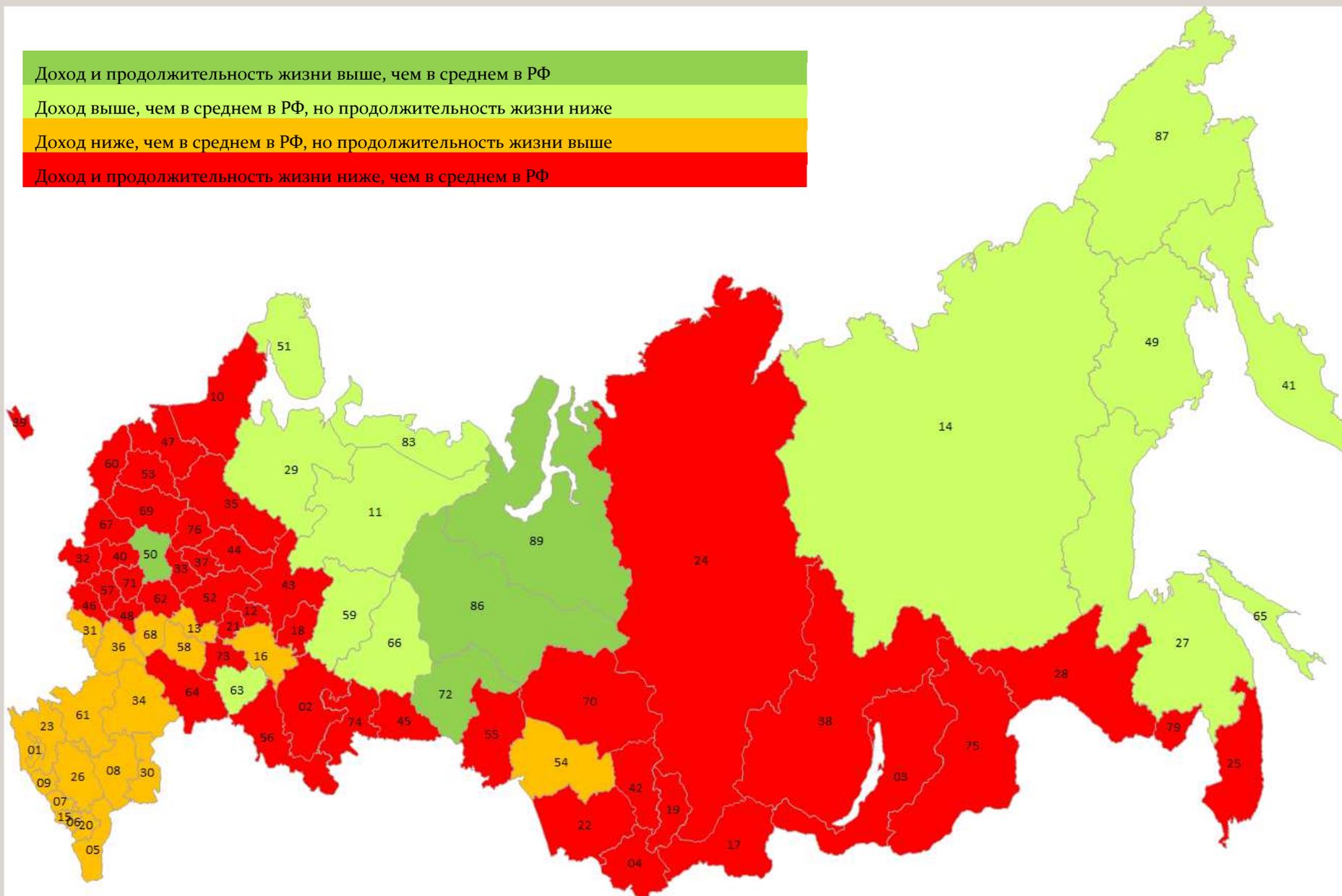


Рисунок 1. Индекс жизни субъектов РФ на начало 2011 г.

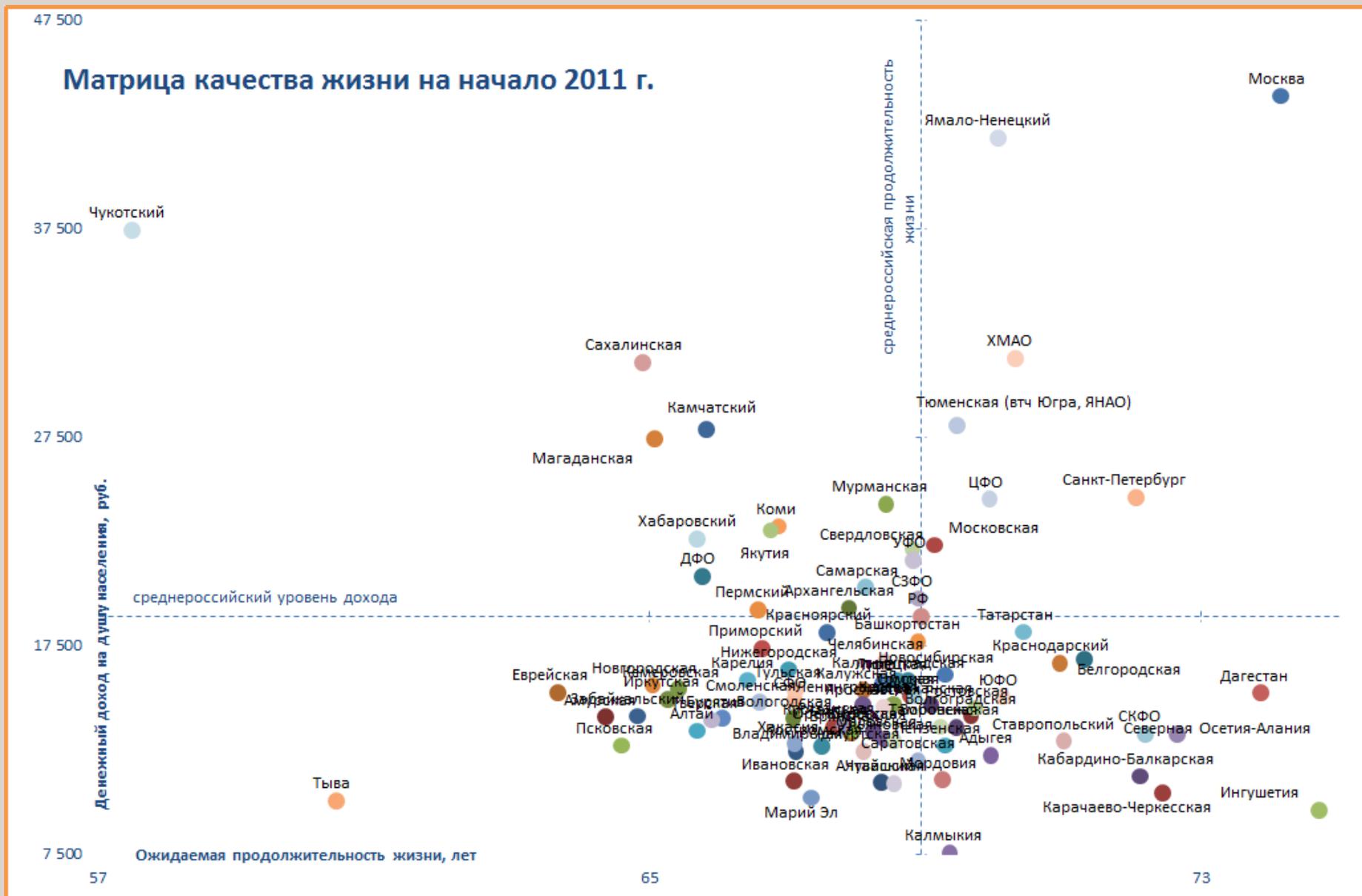


Рисунок 2. Состояние качества жизни в субъектах РФ на начало 2011 г.



## Рейтинг результативности

Результативными руководителями являются те главы субъектов Российской Федерации, которые смогли добиться фактического прироста (в относительном выражении) показателей дохода и продолжительности жизни по отношению к своим результатам предыдущего года не ниже, чем в среднем по стране, или больше. И наоборот, руководители, в чьих регионах рост показателей был медленнее, или тем более произошло их снижение, являются не результативными.

Рейтинг результативности всех глав субъектов РФ представлен в Таблица 1.

Из 83 руководителей субъектов РФ только 36 показали рост качества жизни, равный со среднероссийским или выше него. Это 43%, что не дотягивает даже до половины всего количества глав субъектов. И это сам по себе уже тревожный показатель – он свидетельствует о низкой результативности власти в России. Но подобный факт должен заботить прежде всего центр – слабое управление на местах ослабляет и власть в стране в целом. Что касается федеральных округов, то из 8 в группе роста оказались только 2, что делает общую картину еще неприглядней.

Таблица 1. Рейтинг результативности глав субъектов РФ.

№п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс результативности, %%	Денежные доходы на душу населения, руб.		Ожидаемая продолжительность жизни, лет	
				План	Факт	План	Факт
1	Амурская область	<b>Кожемяко Олег Николаевич</b>	<b>116,8</b>	15 409,8	18 109,0	65,2	64,8
2	Республика Дагестан	<b>Магомедов Магомедсалам Магомедалиевич</b>	<b>112,0</b>	16 668,7	18 809,2	74,8	74,3
3	Республика Ингушетия	<b>Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич</b>	<b>111,4</b>	10 514,2	11 656,5	75,7	76,0
4	Ивановская область	<b>Мень Михаил Александрович</b>	<b>107,3</b>	12 030,7	12 794,8	68,0	68,6
5	Республика Северная Осетия-Алания	<b>Мамсуров Таймураз Дзамбекович</b>	<b>107,2</b>	14 493,8	15 754,0	73,6	72,6
6	Ненецкий автономный округ	<b>Федоров Игорь Геннадьевич</b>	<b>106,3</b>	55 708,2	58 394,9	65,8	66,7
7	Республика Адыгея	<b>Тхакушинов Асланчерий Китович</b>	<b>105,8</b>	13 406,9	14 153,9	70,9	71,0

№п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс результативности, %%	Денежные доходы на душу населения, руб.		Ожидаемая продолжительность жизни, лет	
				План	Факт	План	Факт
8	Северо-Кавказский федеральный округ	<b>Хлопонин Александр Геннадиевич</b>	105,0	14 516,8	15 346,4	73,1	72,6
9	Калужская область	<b>Артамонов Анатолий Дмитриевич</b>	104,1	16 810,1	17 377,9	69,0	69,5
10	Брянская область	<b>Денин Николай Васильевич</b>	103,9	14 570,5	15 136,7	68,8	68,8
11	Алтайский край	<b>Карлин Александр Богданович</b>	103,0	11 971,5	12 374,5	69,2	69,0
12	Московская область	<b>Громов Борис Всеволодович</b>	102,9	24 460,2	25 049,0	70,0	70,4
13	Забайкальский край	<b>Гениатулин Равиль Фаритович</b>	102,5	15 462,4	15 829,0	65,7	65,8
14	Орловская область	<b>Козлов Александр Петрович</b>	102,3	14 262,6	14 550,4	69,3	69,5
15	Свердловская область	<b>Мишарин Александр Сергеевич</b>	102,2	24 245,4	24 930,5	69,7	69,3
16	Удмуртская Республика	<b>Волков Александр Александрович</b>	102,0	13 611,8	13 909,2	69,0	68,9
17	Омская область	<b>Полежаев Леонид Константинович</b>	101,9	16 512,1	16 869,2	69,7	69,5
18-19	Магаданская область	<b>Дудов Николай Николаевич</b>	101,8	30 026,6	30 521,6	65,9	66,0
18-19	Псковская область	<b>Турчак Андрей Анатольевич</b>	101,8	13 913,1	13 943,1	65,4	66,5
20	Владимирская область	<b>Виноградов Николай Владимирович</b>	101,5	13 612,9	13 802,8	68,0	68,1

№п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс результативности, %%	Денежные доходы на душу населения, руб.		Ожидаемая продолжительность жизни, лет	
				План	Факт	План	Факт
21-22	Белгородская область	<b>Савченко Евгений Степанович</b>	<b>101,4</b>	18 450,3	18 843,5	72,2	71,7
21-22	Нижегородская область	<b>Шанцев Валерий Павлович</b>	<b>101,4</b>	17 923,3	18 014,1	67,9	68,5
23	Республика Саха (Якутия)	<b>Борисов Егор Афанасьевич</b>	<b>101,3</b>	25 227,2	25 530,6	67,6	67,7
24-25	Ленинградская область	<b>Сердюков Валерий Павлович</b>	<b>101,2</b>	16 077,1	16 165,7	69,0	69,4
24-25	Тульская область	<b>Дудка Вячеслав Дмитриевич</b>	<b>101,2</b>	16 827,6	16 875,3	68,0	68,6
26-27	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)	<b>Михальчук Илья Филиппович</b>	<b>101,1</b>	21 157,8	21 390,3	68,8	68,8
26-27	Республика Карелия	<b>Нелидов Андрей Витальевич</b>	<b>101,1</b>	17 367,8	17 383,4	67,3	68,0
28-29	Курская область	<b>Михайлов Александр Николаевич</b>	<b>101,0</b>	16 100,1	16 301,6	69,4	69,3
28-29	Смоленская область	<b>Антуфьев Сергей Владимирович</b>	<b>101,0</b>	16 183,3	16 178,9	67,5	68,1
30	Пензенская область	<b>Бочкарев Василий Кузьмич</b>	<b>100,7</b>	13 915,3	13 997,3	70,2	70,2
31-32	Кемеровская область	<b>Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич</b>	<b>100,6</b>	16 891,2	17 019,6	66,3	66,2
31-32	Республика Тыва	<b>Кара-оол Шолбан Валерьевич</b>	<b>100,6</b>	11 011,7	11 049,9	61,2	61,4
33	Кабардино-Балкарская Республика	<b>Каноков Арсен Баширович</b>	<b>100,4</b>	12 288,2	12 445,4	73,0	72,4
34	Тамбовская область	<b>Бетин Олег Иванович</b>	<b>100,3</b>	14 892,6	14 922,7	70,1	70,2

№п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс результативности, %%	Денежные доходы на душу населения, руб.		Ожидаемая продолжительность жизни, лет	
				План	Факт	План	Факт
35	Кировская область	<b>Белых Никита Юрьевич</b>	<b>100,1</b>	14 665,8	14 635,8	69,1	69,3
36-37	Дальневосточный федеральный округ	<b>Ишаев Виктор Иванович</b>	<b>100,0</b>	22 800,2	22 897,0	66,6	66,4
36-37	Новгородская область	<b>Митин Сергей Герасимович</b>	<b>100,0</b>	17 073,0	16 925,6	65,9	66,5
38-39	Республика Марий Эл	<b>Маркелов Леонид Игоревич</b>	<b>99,9</b>	11 170,6	11 145,2	68,2	68,3
38-39	Северо-Западный федеральный округ	<b>Клебанов Илья Иосифович</b>	<b>99,9</b>	21 630,0	21 512,0	69,8	70,1
40-41	Воронежская область	<b>Гордеев Алексей Васильевич</b>	<b>99,8</b>	14 879,5	14 840,1	70,4	70,4
40-41	Сибирский федеральный округ	<b>Толоконский Виктор Александрович</b>	<b>99,8</b>	16 317,0	16 344,0	68,0	67,7
42-43	Красноярский край	<b>Кузнецов Лев Владимирович</b>	<b>99,7</b>	19 851,7	19 833,1	68,4	68,3
42-43	Санкт-Петербург	<b>Матвиенко Валентина Ивановна</b>	<b>99,7</b>	26 947,4	26 850,5	73,0	73,1
44	Республика Татарстан	<b>Минниханов Рустам Нургалиевич</b>	<b>99,6</b>	19 895,5	19 830,5	71,3	71,3
45	Вологодская область	<b>Позгалев Вячеслав Евгеньевич</b>	<b>99,5</b>	15 338,6	15 177,6	68,0	68,4
46-47	Костромская область	<b>Слюняев Игорь Николаевич</b>	<b>99,4</b>	13 867,1	13 761,6	68,4	68,5
46-47	Центральный федеральный округ	<b>Полтавченко Георгий Сергеевич</b>	<b>99,4</b>	26 871,8	26 573,8	70,8	71,2

№п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс результативности, %%	Денежные доходы на душу населения, руб.		Ожидаемая продолжительность жизни, лет	
				План	Факт	План	Факт
48	Камчатский край	<b>Илюхин Владимир Иванович</b>	<b>99,3</b>	30 551,1	30 380,0	66,7	66,6
49-52	Краснодарский край	<b>Ткачев Александр Николаевич</b>	<b>99,1</b>	18 241,1	18 260,9	71,9	71,2
49-52	Новосибирская область	<b>Юрченко Василий Алексеевич</b>	<b>99,1</b>	17 629,7	17 601,7	70,2	69,7
49-52	Чувашская Республика	<b>Игнатьев Михаил Васильевич</b>	<b>99,1</b>	11 926,6	11 782,0	69,4	69,7
49-52	Южный федеральный округ	<b>Устинов Владимир Васильевич</b>	<b>99,1</b>	16 469,3	16 417,0	71,0	70,7
53-55	Волгоградская область	<b>Бровко Анатолий Григорьевич</b>	<b>99,0</b>	15 473,3	15 336,5	70,6	70,5
53-55	Липецкая область	<b>Королев Олег Петрович</b>	<b>99,0</b>	17 316,3	17 054,3	69,5	69,9
53-55	Республика Хакасия	<b>Зимин Виктор Михайлович</b>	<b>99,0</b>	13 998,5	13 907,0	68,0	67,8
56	Оренбургская область	<b>Берг Юрий Александрович</b>	<b>98,9</b>	14 680,1	14 628,4	68,8	68,3
57-59	Приволжский федеральный округ	<b>Рапота Григорий Алексеевич</b>	<b>98,8</b>	17 199,1	16 996,4	69,3	69,2
57-59	Приморский край	<b>Дарькин Сергей Михайлович</b>	<b>98,8</b>	19 006,9	18 873,8	67,5	67,2
57-59	Ростовская область	<b>Голубев Василий Юрьевич</b>	<b>98,8</b>	15 890,8	15 775,0	70,6	70,3
60	Республика Башкортостан	<b>Хамитов Рустэм Закиевич</b>	<b>98,6</b>	19 368,5	19 296,6	69,8	69,0

№п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс результативности, %%	Денежные доходы на душу населения, руб.		Ожидаемая продолжительность жизни, лет	
				План	Факт	План	Факт
61	Астраханская область	<b>Жилкин Александр Александрович</b>	<b>98,2</b>	16 042,0	15 782,3	70,0	69,8
62-63	Еврейская автономная область	<b>Винников Александр Аронович</b>	<b>98,1</b>	16 708,2	16 684,4	64,5	63,4
62-63	Пермский край	<b>Чиркунов Олег Анатольевич</b>	<b>98,1</b>	21 065,7	20 630,7	67,4	67,5
64-65	Республика Бурятия	<b>Наговицын Вячеслав Владимирович</b>	<b>97,9</b>	15 337,5	15 204,8	66,9	66,1
64-65	Ульяновская область	<b>Морозов Сергей Иванович</b>	<b>97,9</b>	14 139,9	13 829,1	69,4	69,5
66	Тверская область	<b>Зеленин Дмитрий Вадимович</b>	<b>97,7</b>	15 257,5	14 841,3	66,8	67,0
67-68	Карачаево-Черкесская Республика	<b>Темрезов Рашид Бориспиевич</b>	<b>97,6</b>	11 429,1	11 231,7	73,4	72,9
67-68	Москва	<b>Собянин Сергей Семенович</b>	<b>97,6</b>	48 074,5	46 494,5	75,1	75,8
69-70	Республика Коми	<b>Гайзер Вячеслав Михайлович</b>	<b>97,4</b>	25 441,9	24 688,4	67,7	68,0
69-70	Челябинская область	<b>Юревич Михаил Валерьевич</b>	<b>97,4</b>	18 313,4	17 964,0	69,3	68,8
71	Уральский федеральный округ	<b>Винниченко Николай Александрович</b>	<b>97,3</b>	23 651,6	23 106,8	69,7	69,4
72	Самарская область	<b>Артяков Владимир Владимирович</b>	<b>97,2</b>	22 219,5	21 587,8	69,0	69,0
73-74	Иркутская область	<b>Мезенцев Дмитрий Федорович</b>	<b>97,1</b>	16 336,3	15 899,8	66,1	65,9
73-74	Республика Калмыкия	<b>Орлов Алексей Маратович</b>	<b>97,1</b>	8 261,5	7 959,3	70,3	70,8
75	Рязанская область	<b>Ковалев Олег Иванович</b>	<b>97,0</b>	14 970,4	14 380,4	68,7	69,3

№п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс результативности, %%	Денежные доходы на душу населения, руб.		Ожидаемая продолжительность жизни, лет	
				План	Факт	План	Факт
76	Ставропольский край	<b>Гаевский Валерий Вениаминович</b>	<b>96,8</b>	14 148,6	13 769,2	71,9	71,6
77	Томская область	<b>Кресс Виктор Мельхиорович</b>	<b>96,7</b>	16 542,7	16 032,6	69,7	69,5
78-79	Хабаровский край	<b>Шпорт Вячеслав Иванович</b>	<b>96,5</b>	24 770,3	24 090,6	66,5	66,0
78-79	Ярославская область	<b>Вахруков Сергей Алексеевич</b>	<b>96,5</b>	15 940,1	15 232,3	69,3	70,0
80	Мурманская область	<b>Дмитриенко Дмитрий Владимирович</b>	<b>95,9</b>	26 596,8	25 634,6	69,3	68,9
81	Калининградская область	<b>Цуканов Николай Николаевич</b>	<b>95,7</b>	17 320,7	16 519,1	69,6	69,9
82	Курганская область	<b>Богомолов Олег Алексеевич</b>	<b>95,4</b>	14 902,5	14 248,6	68,5	68,4
83	Республика Мордовия	<b>Меркушин Николай Иванович</b>	<b>95,0</b>	12 112,9	11 509,5	70,1	70,1
84	Сахалинская область	<b>Хорошавин Александр Владимирович</b>	<b>94,6</b>	34 051,9	32 235,8	65,7	65,7
85	Саратовская область	<b>Ипатов Павел Леонидович</b>	<b>94,3</b>	13 105,6	12 338,6	69,8	69,9
86	Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО	<b>Якушев Владимир Владимирович</b>	<b>92,6</b>	30 733,0	28 418,4	70,4	70,5
87	Республика Алтай	<b>Бердников Александр Васильевич</b>	<b>92,5</b>	14 681,2	13 815,4	66,5	65,4

№п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс результативности, %%	Денежные доходы на душу населения, руб.		Ожидаемая продолжительность жизни, лет	
				План	Факт	План	Факт
88	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	<b>Комарова Наталья Владимировна</b>	<b>89,7</b>	34 255,7	30 868,7	71,2	70,9
89	Чукотский автономный округ	<b>Копин Роман Валентинович</b>	<b>87,6</b>	41 002,9	33 952,3	58,2	61,6
90	Ямало-Ненецкий автономный округ	<b>Кобылкин Дмитрий Николаевич</b>	<b>86,9</b>	45 871,1	40 299,7	71,0	70,2
91	Чеченская Республика	<b>Кадыров Рамзан Ахматович</b>		н/д	н/д	72,5	72,1
Справочно							
	Российская Федерация				20 700,70		69,83

## ЛИДЕРЫ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ



Наилучшие результаты имеет глава Амурской области, Кожемяко О.Н., который смог увеличить доходы населения почти на 20% выше плана. При сохранении таких темпов уже по итогам 2012 г. область должна преодолеть среднероссийское значение, и стать первой из всех субъектов Сибирского и Дальневосточного округов, чьи жители имеют доход не хуже, чем в среднем по России.

Похожие результаты демонстрирует глава Республики Дагестан Магомедов М.М., занявший 2-е место, который ведет свой регион к тому, чтобы первым из всех регионов Юга России в 2012-2013 гг. догнать по показателю среднедушевого дохода общероссийский уровень.



Замыкает тройку лидеров по результативности глава Республики Ингушетия Евкуров Ю.Б. Он поднял уровень доходов населения республики почти на 1%, и, хотя это меньше, чем у двух предыдущих руководителей, но зато при этом увеличил ожидаемую продолжительность жизни почти на полпроцента – до 76 лет. Что, как мы понимаем, сложнее, чем увеличить доходы. И это при том, что в Ингушетии он составляет абсолютный максимум по стране!



Расклад в группе результативных глав (группа роста) следующий:

- показавших рост наравне со средним по РФ оказалось совсем небольшое количество – это всего 2 главы: Новгородской области и Чеченской республики. В этой же группе оказался и глава ДФО.
- рост выше среднего в диапазоне до 1% показали 6 глав следующих субъектов (в порядке убывания результативности):
  1. Пензенская область
  2. Кемеровская область
  3. Республика Тыва
  4. Кабардино-Балкарская Республика
  5. Тамбовская область
  6. Кировская область
- группа, показавшая рост от 1% до 5%, оказалась самой многочисленной – это главы 21 субъекта, что больше половины всего количества результативных (по убыванию):
  1. Калужская область
  2. Брянская область
  3. Алтайский край
  4. Московская область
  5. Забайкальский край
  6. Орловская область
  7. Свердловская область
  8. Удмуртская Республика
  9. Омская область
  10. Магаданская область
  11. Псковская область

12. Владимирская область
  13. Белгородская область
  14. Нижегородская область
  15. Республика Саха (Якутия)
  16. Ленинградская область
  17. Тульская область
  18. Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)
  19. Республика Карелия
  20. Курская область
  21. Смоленская область
- от 5% до 10% показали рост главы следующих 4-х субъектов: Республика Адыгея, Ненецкий автономный округ, Республика Северная Осетия-Алания, Ивановская область. К этой группе примыкает глава Северо-Кавказского федерального округа. Т.е. всего получается 5.
  - от 10% и выше показали рост главы всего 3-х субъектов: Амурской области, Республики Дагестан и Республики Ингушетия. Эта группа образует тройку абсолютных лидеров, показавших самый высокий процент роста качества жизни. Т.е. главы этих трех субъектов есть самые результативные среди всех руководителей субъектов РФ.

Среди федеральных округов лидерами оказались, как было отмечено выше, только 2 ФО: Дальневосточный федеральный округ и Северо-Кавказский федеральный округ,

При этом ДФО, который возглавляет Ишаев В.И., показал нулевой рост относительно среднего по РФ. Что не так уж и плохо – округ растет не хуже, чем страна в целом. Тогда как СКФО, который возглавляет Хлопонин А.Г., показал рост, превышающий среднероссийский уровень на 5%, что для такого непростого округа, да еще не очень давно организованного, очень даже хороший результат. Ну, и, с другой стороны, недаром в тройке лидеров группы роста два субъекта – из СКФО. В целом же только 2 результативных округа из 8 – это конечно, слабый результат.

Таким образом, самая большая группа глав, давших прирост, составляет 55% в общей группе роста, и величина роста качества жизни в этих субъектах была в диапазоне 1-5%. Эта среднестатистическая величина, возможно, должна стать минимальным ориентиром всем остальным главам, не вошедшим в группу роста.

## АУТСАЙДЕРЫ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

Главы регионов, которые не добились роста качества жизни, имеют недостаточную результативность. Это значит, что фактическое значение качества жизни в их регионах относительно среднероссийской динамики снизилось – либо доходы росли ниже среднероссийского уровня (не говоря уже о падении), либо ожидаемая продолжительность жизни росла ниже среднероссийского уровня (не говоря уже о падении), либо и то, другое.

Как и лидеров, абсолютных аутсайдеров тоже оказалось трое – это главы следующих субъектов:

1. Ханты-Мансийский автономный округ-Югра,
2. Чукотский автономный округ.
3. Ямало-Ненецкий автономный округ.

Они показали самые низкие показатели результативности – 89,7, 87,6, 86,9 соответственно. Т.е. у всех ниже среднего более чем на 10%, а у последнего – аж на 13,%. Что примечательно, во всех трех регионах показатель качества жизни отнюдь не самый низкий, особенно по доходам – 34, 41 и 45 (округленно на начало 2011 г.) тысяч рублей на душу населения. Но они за год снизились, причем, очень существенно: на -9,9%, -17,2%, -12,1% соответственно.

Особенно обидно для Чукотского АО – подняв ОПЖ на 3,4 года, что существенно при абсолютно низком уровне (причем такой прирост в размере +5,8% еще и оказался самым высоким среди всех субъектов), округ не удержал доходы, существенное падение которых составило 17,2 %. В итоге – предпоследнее место. Пожелаем самому восточному региону нашей страны успеха в следующем году!

- Значительная группа из 18 объектов снизила свой показатель результативности всего в диапазоне от 0,1% до 1%. В нее же вошли целых 4 ФО. Это группа имеет результативность от 99,9% до 99,0%:
  1. Республика Марий Эл
  2. Северо-Западный федеральный округ
  3. Воронежская область
  4. Сибирский федеральный округ
  5. Красноярский край
  6. Санкт-Петербург
  7. Республика Татарстан
  8. Вологодская область
  9. Костромская область
  10. Центральный федеральный округ
  11. Камчатский край
  12. Краснодарский край
  13. Новосибирская область
  14. Чувашская Республика
  15. Южный федеральный округ
  16. Волгоградская область
  17. Липецкая область
  18. Республика Хакасия

Поскольку отставание небольшое, эта группа имеет наибольшие шансы в следующем году преодолеть отставание, и перейти в группу результативных. Интересно будет посмотреть, кто сможет это сделать?

- Следующая по количеству (20 субъектов) группа имеет снижение результативности от 1% до 3% (с 98,9% до 97%):
  1. Оренбургская область
  2. Приволжский федеральный округ
  3. Приморский край
  4. Ростовская область
  5. Республика Башкортостан
  6. Астраханская область
  7. Еврейская автономная область
  8. Пермский край
  9. Республика Бурятия
  10. Ульяновская область
  11. Тверская область
  12. Карачаево-Черкесская Республика
  13. Москва
  14. Республика Коми
  15. Челябинская область
  16. Уральский федеральный округ
  17. Самарская область
  18. Иркутская область
  19. Республика Калмыкия
  20. Рязанская область
- Еще большее отставание – ниже 3%, и до 7,5%, демонстрирует группа из 12 субъектов:
  1. Ставропольский край
  2. Томская область

3. Хабаровский край
4. Ярославская область
5. Мурманская область
6. Калининградская область
7. Курганская область
8. Республика Мордовия
9. Сахалинская область
10. Саратовская область
11. Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО
12. Республика Алтай

## ДИНАМИКА РОСТА

Если посмотреть на первых в рейтинге, и взять их результаты по параметрам качества жизни в сравнении на начало и конец 2011, то динамика наиболее результативных губернаторов, представленная на Рисунок 4, впечатляет! Основной прирост результативности был достигнут за счет увеличения материального уровня жизни, что видно по вертикальной «вытянутости» траекторий роста. Республика Дагестан к концу 2011 г. вышла на среднероссийский уровень (по оценке на начало 2011 г.), близкий к этому рубеж заняла Амурская область, за ней – Калужская. Остальные пока ниже, но при сохранении темпов роста благосостояния граждан за 2-4 года все эти регионы покинут негативный сектор и достигнут среднероссийских показателей. Именно эти губернаторы наиболее успешно догоняют средний по стране показатель доходов на душу населения.

Но и вектор роста по горизонтальной направленности, т.е. по приросту ОПЖ, тоже есть, особенно он виден у Калужской и Ивановской областей, и в меньшей степени у Брянской. Из них именно Калужской удалось обогнать среднероссийский уровень (по оценке на начало 2011 г.), Брянская область почти догнала, а Ивановской, несмотря на хорошую динамику, еще предстоит это сделать. А вот двум северокавказским республикам Адыгее и Ингушетии, несмотря на то, что они и так по долгожительству занимают высокие места по стране, тем не менее, удалось еще прибавить (0,14% и 0,4% соответственно) жизни своим жителям. За что можно только порадоваться.

Наряду с представленными регионами динамичный рост показал только один федеральный округ – Северо-Кавказский, под управлением Хлопонина А.Г. Как говорится, всем бы так! Но после такого динамичного роста сможет ли он удержать лидерство среди всех округов?

И потому интересно узнать те факторы, за счет которых эти регионы добились такого эффекта, изучить их, и масштабировать позитивный опыт во всей стране.

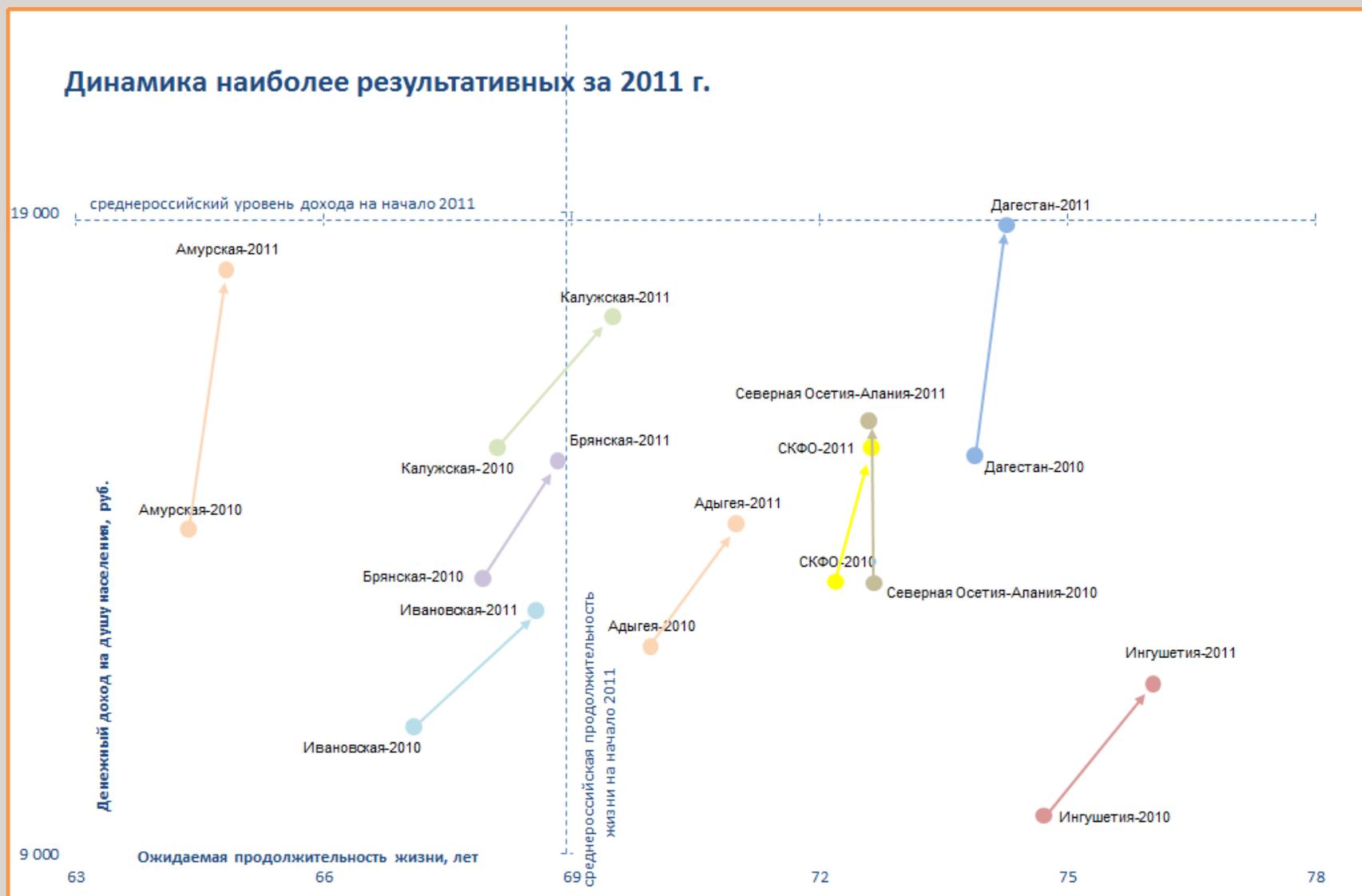


Рисунок 4. Динамика регионов под управлением наиболее результативных руководителей за 2011 г.

## Рейтинг экономичности

Экономичными руководителями являются те главы субъектов РФ, которые для повышения качества жизни смогли расходовать бюджет региона (на душу населения) не больше, чем в среднем по стране, или меньше. Казалось бы, простому человеку нет дела, какой ценой достигается качество жизни. Но ресурсы у региона, и в целом страны, не безграничны, поэтому тот, кто сможет добиться лучшей отдачи от бюджетных расходов, будет наиболее экономичным руководителем, а при одинаковой результативности – и более эффективным.

Рейтинг экономичности всех глав субъектов РФ представлен в Таблица 2. В рейтинге экономичности первыми идут те руководители, которые смогли обеспечить экономичность расходов, в расчете на душу населения, ниже, чем в среднем по России, и далее, в порядке увеличения этого параметра.

Напомним, что в расчет экономичности включаются отношение фактических расходов к достигнутым результатам, в сравнении с общероссийскими данными. Поэтому столбец расходов госбюджета приведен справочно, и само по себе его значение не определяет место в рейтинге. Чем меньше значение, т.е. чем меньшим объемом ресурсов обеспечен результат, тем лучше, при условии достижения самого результата (индекс качества жизни вырос не хуже, чем в среднем по РФ).

Таблица 2. Рейтинг экономичности губернаторов.

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс экономичности, %%	Расходы госбюджета на душу населения, руб.
1	Тульская область	Дудка Вячеслав Дмитриевич	78,9	30 412,6
2	Республика Ингушетия	Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич	82,0	39 553,3
3	Приморский край	Дарькин Сергей Михайлович	83,9	52 087,6
4	Сахалинская область	Хорошавин Александр Владимирович	86,3	127 291,4
5	Ярославская область	Вахруков Сергей Алексеевич	86,7	44 213,0
6	Еврейская автономная область	Винников Александр Аронович	88,1	53 109,9
7	Владимирская область	Виноградов Николай Владимирович	88,8	32 055,2
8	Костромская область	Слюняев Игорь Николаевич	89,0	35 613,3

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс экономичности, %%	Расходы госбюджета на душу населения, руб.
9	Ненецкий автономный округ	<b>Федоров Игорь Геннадьевич</b>	<b>89,3</b>	270 412,6
10	Пермский край	<b>Чиркунов Олег Анатольевич</b>	<b>89,4</b>	41 121,6
11	Республика Калмыкия	<b>Орлов Алексей Маратович</b>	<b>90,5</b>	33 977,6
12	Республика Адыгея	<b>Тхакушинов Асланчерий Китович</b>	<b>91,3</b>	31 272,2
13-14	Кировская область	<b>Белых Никита Юрьевич</b>	<b>91,6</b>	37 493,1
13-14	Чувашская Республика	<b>Игнатьев Михаил Васильевич</b>	<b>91,6</b>	29 723,2
15	Новгородская область	<b>Митин Сергей Герасимович</b>	<b>91,8</b>	44 622,6
16	Республика Татарстан	<b>Минниханов Рустам Нургалиевич</b>	<b>92,0</b>	54 381,8
17	Республика Тыва	<b>Кара-оол Шолбан Валерьевич</b>	<b>92,9</b>	53 950,1
18	Республика Алтай	<b>Бердников Александр Васильевич</b>	<b>93,0</b>	76 689,9
19	Республика Северная Осетия-Алания	<b>Мамсуров Таймураз Дзамбекович</b>	<b>93,3</b>	29 940,4
20	Оренбургская область	<b>Берг Юрий Александрович</b>	<b>93,4</b>	38 871,4
21-22	Карачаево-Черкесская Республика	<b>Темрезов Рашид Бориспиевич</b>	<b>93,5</b>	33 581,7
21-22	Московская область	<b>Громов Борис Всеволодович</b>	<b>93,5</b>	47 583,2

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс экономичности, %%	Расходы госбюджета на душу населения, руб.
23-24	Кабардино-Балкарская Республика	Каноков Арсен Баширович	93,7	29 207,9
23-24	Тверская область	Зеленин Дмитрий Вадимович	93,7	40 799,0
25	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)	Михальчук Илья Филиппович	94,3	56 379,8
26	Воронежская область	Гордеев Алексей Васильевич	94,5	34 107,9
27	Республика Бурятия	Наговицын Вячеслав Владимирович	94,7	45 975,7
28-29	Республика Мордовия	Меркушин Николай Иванович	94,8	50 397,1
28-29	Чукотский автономный округ	Копин Роман Валентинович	94,8	370 373,4
30	Удмуртская Республика	Волков Александр Александрович	95,1	35 723,2
31	Ивановская область	Мень Михаил Александрович	95,2	31 896,8
32	Ростовская область	Голубев Василий Юрьевич	95,3	32 317,4
33	Вологодская область	Позгалева Вячеслав Евгеньевич	95,4	48 688,0
34	Курганская область	Богомолов Олег Алексеевич	95,5	36 862,2
35-36	Дальневосточный федеральный округ	Ишаев Виктор Иванович	95,7	83 724,6
35-36	Приволжский федеральный округ	Рапота Григорий Алексеевич	95,7	40 009,7
37-38	Волгоградская область	Бровко Анатолий Григорьевич	95,9	33 266,1

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс экономичности, %%	Расходы госбюджета на душу населения, руб.
37-38	Новосибирская область	<b>Юрченко Василий Алексеевич</b>	<b>95,9</b>	42 624,7
39	Ульяновская область	<b>Морозов Сергей Иванович</b>	<b>96,0</b>	32 538,1
40	Республика Марий Эл	<b>Маркелов Леонид Игоревич</b>	<b>96,1</b>	33 004,8
41	Нижегородская область	<b>Шанцев Валерий Павлович</b>	<b>96,2</b>	40 072,3
42	Магаданская область	<b>Дудов Николай Николаевич</b>	<b>96,3</b>	141 465,5
43	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	<b>Комарова Наталья Владимировна</b>	<b>96,4</b>	123 289,2
44	Санкт-Петербург	<b>Матвиенко Валентина Ивановна</b>	<b>96,6</b>	82 636,3
45-46	Забайкальский край	<b>Гениатулин Равиль Фаритович</b>	<b>97,0</b>	44 518,0
45-46	Республика Карелия	<b>Нелидов Андрей Витальевич</b>	<b>97,0</b>	56 425,0
47	Хабаровский край	<b>Шпорт Вячеслав Иванович</b>	<b>97,1</b>	59 757,8
48	Саратовская область	<b>Ипатов Павел Леонидович</b>	<b>97,2</b>	33 546,1
49-50	Астраханская область	<b>Жилкин Александр Александрович</b>	<b>97,4</b>	34 617,4
49-50	Липецкая область	<b>Королев Олег Петрович</b>	<b>97,4</b>	38 342,6
51	Кемеровская область	<b>Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич</b>	<b>97,5</b>	47 822,0
52	Орловская область	<b>Козлов Александр Петрович</b>	<b>97,9</b>	33 082,1
53	Северо-Западный федеральный округ	<b>Клебанов Илья Иосифович</b>	<b>97,9</b>	64 710,2

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс экономичности, %%	Расходы госбюджета на душу населения, руб.
54-55	Иркутская область	Мезенцев Дмитрий Федорович	98,1	42 844,8
54-55	Мурманская область	Дмитриенко Дмитрий Владимирович	98,1	70 839,6
56	Рязанская область	Ковалев Олег Иванович	98,7	38 912,6
57	Красноярский край	Кузнецов Лев Владимирович	98,9	68 085,4
58-59	Северо-Кавказский федеральный округ	Хлопонин Александр Геннадиевич	99,0	33 618,9
58-59	Сибирский федеральный округ	Толоконский Виктор Александрович	99,0	46 554,9
60	Ленинградская область	Сердюков Валерий Павлович	99,4	46 210,3
61-62	Брянская область	Денин Николай Васильевич	99,8	30 554,8
61-62	Республика Башкортостан	Хамитов Рустэм Закиевич	99,8	34 607,6
63-64	Челябинская область	Юревич Михаил Валерьевич	100,0	36 512,8
63-64	Южный федеральный округ	Устинов Владимир Васильевич	100,0	36 678,7
65-66	Ставропольский край	Гаевский Валерий Вениаминович	100,3	30 136,5
65-66	Тамбовская область	Бетин Олег Иванович	100,3	35 390,1
67	Калининградская область	Цуканов Николай Николаевич	100,8	51 346,5
68	Республика Дагестан	Магомедов Магомедсалам Магомедалиевич	100,9	25 617,4

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс экономичности, %%	Расходы госбюджета на душу населения, руб.
69	Калужская область	<b>Артамонов Анатолий Дмитриевич</b>	<b>101,6</b>	47 441,2
70	Самарская область	<b>Артяков Владимир Владимирович</b>	<b>102,1</b>	44 416,2
71-72	Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО	<b>Якушев Владимир Владимирович</b>	<b>102,7</b>	49 586,0
71-72	Центральный федеральный округ	<b>Полтавченко Георгий Сергеевич</b>	<b>102,7</b>	64 611,9
73	Омская область	<b>Полежаев Леонид Константинович</b>	<b>103,6</b>	35 854,9
74	Амурская область	<b>Кожемяко Олег Николаевич</b>	<b>103,7</b>	66 184,6
75	Томская область	<b>Кресс Виктор Мельхиорович</b>	<b>103,9</b>	48 889,5
76	Чеченская Республика	<b>Кадыров Рамзан Ахматович</b>	<b>104,2</b>	62 044,2
77	Республика Саха (Якутия)	<b>Борисов Егор Афанасьевич</b>	<b>104,3</b>	127 301,5
78	Алтайский край	<b>Карлин Александр Богданович</b>	<b>104,4</b>	33 602,8
79-80	Свердловская область	<b>Мишарин Александр Сергеевич</b>	<b>105,0</b>	44 091,5
79-80	Смоленская область	<b>Антуфьев Сергей Владимирович</b>	<b>105,0</b>	39 294,4
81	Уральский федеральный округ	<b>Винниченко Николай Александрович</b>	<b>105,1</b>	70 795,6
82	Пензенская область	<b>Бочкарев Василий Кузьмич</b>	<b>106,1</b>	37 868,6

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Индекс экономичности, %%	Расходы госбюджета на душу населения, руб.
83	Псковская область	Турчак Андрей Анатольевич	106,2	42 436,9
84	Краснодарский край	Ткачев Александр Николаевич	106,3	42 865,9
85	Республика Коми	Гайзер Вячеслав Михайлович	106,8	66 676,4
86	Республика Хакасия	Зимин Виктор Михайлович	108,0	44 732,4
87	Курская область	Михайлов Александр Николаевич	108,4	39 282,8
88	Москва	Собянин Сергей Семенович	108,8	120 600,6
89	Камчатский край	Илюхин Владимир Иванович	109,3	167 620,8
90	Белгородская область	Савченко Евгений Степанович	111,1	54 541,9
91	Ямало-Ненецкий автономный округ	Кобылкин Дмитрий Николаевич	129,0	271 437,6
Справочно				
<b>Российская Федерация</b>				32 317,42

Более половины губернаторов оказались экономичными менеджерами, а именно главы 64 субъектов из 83, что составляет 77%. Это существенный контраст по сравнению с рейтингом результативности – там в группе роста были только 43% глав, что почти вдвое меньше, чем здесь. Показательно, что ФО тоже больше: экономичными являются 6 из 8! Интересный феномен, не правда ли? И объяснение его может быть непростой задачей. Хотя, возможно, разгадка кроется в том, что ограничивать расходы значительно проще, чем добиться результатов. Иными словами, нам во власти не хватает людей-достигателей. А это возможно потому, что во власть люди идут совсем не за тем, что от них ждет население, отсюда такие результаты.



#### ЛИДЕРЫ ЭКОНОМИЧНОСТИ

Наилучшие результаты имеет губернатор Тульской области Дудка В.Д., занявший первое место в рейтинге. Глава области смог снизить

расходы бюджета (на душу населения) направленные на достижения результата – подъем качества жизни, и тем самым обеспечил самый значительный рост экономичности – на 21% выше среднероссийского! При том, что в рейтинге результативности губернатор замыкает первую четверть (25-е место) списка, со скромным ростом в 1,2%, но зато он добился роста и доходов, и ОПЖ. Т.е. этот рост сбалансирован, что дает надежду, что и в дальнейшем при таком балансе губернатор будет выводить область на ведущие места среди субъектов РФ.

Второе место занял глава Республики Ингушетия Евкуров Ю.Б., которого мы уже видели в тройке лидеров по результативности. Здесь же ему удалось занять более почетное место, которое на ступеньку выше, чем там. Добиться такого значительного успеха ему удалось за счет высокого роста экономичности – на 18% выше среднероссийского, это отличный результат! В сочетании с таким же высоким ростом результативности это его достижение делает заявку на победу в итоговом рейтинге эффективности очень серьезной.



Замыкает тройку лидеров по экономичности губернатор Приморского края Дарькин С.М. Высокое место в рейтинге ему удалось занять благодаря значительному подъему – на 16,1% выше среднего уровня по РФ. Хотя в рейтинге результативности он был не столь успешен – губернатор даже не вошел в группу роста, потому что его показатель там на 1,2% ниже среднероссийского уровня. При том, что и по доходам, и по ОПЖ у него наблюдается снижение, правда, и там и там небольшое. Значит, губернатор смог резко сократить госрасходы в 2011 г., по сравнению с 2010 г.

Распределение в группе экономичных глав (группа роста) следующее:

- более 15% показали рост главы, как и в рейтинге результативности, только 3-х субъектов: Тульской области, Республики Ингушетия, и Приморского края. Эта группа образует тройку абсолютных лидеров, показавших самый высокий процент роста экономичности. Т.е. главы этих трех субъектов есть самые экономичные среди всех руководителей субъектов РФ.
- от 10% до 15% показали рост главы 7 субъектов (по убыванию):
  1. Сахалинская область
  2. Ярославская область
  3. Еврейская автономная область
  4. Владимирская область
  5. Костромская область
  6. Ненецкий автономный округ
  7. Пермский край
- от 5% до 10% показали рост главы следующих 19 субъектов (в порядке убывания экономичности):
  1. Республика Калмыкия
  2. Республика Адыгея
  3. Кировская область
  4. Чувашская Республика
  5. Новгородская область
  6. Республика Татарстан

7. Республика Тыва
  8. Республика Алтай
  9. Республика Северная Осетия-Алания
  10. Оренбургская область
  11. Карачаево-Черкесская Республика
  12. Московская область
  13. Кабардино-Балкарская Республика
  14. Тверская область
  15. Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)
  16. Воронежская область
  17. Республика Бурятия
  18. Республика Мордовия
  19. Чукотский автономный округ
- рост выше среднего в диапазоне от 0 до 5% показали 33 главы следующих субъектов (в порядке убывания экономичности):
    1. Удмуртская Республика
    2. Ивановская область
    3. Ростовская область
    4. Вологодская область
    5. Курганская область
    6. Дальневосточный федеральный округ
    7. Приволжский федеральный округ
    8. Волгоградская область
    9. Новосибирская область
    10. Ульяновская область
    11. Республика Марий Эл
    12. Нижегородская область
    13. Магаданская область
    14. Ханты-Мансийский автономный округ-Югра
    15. Санкт-Петербург
    16. Забайкальский край
    17. Республика Карелия
    18. Хабаровский край
    19. Саратовская область
    20. Астраханская область
    21. Липецкая область
    22. Кемеровская область
    23. Орловская область
    24. Северо-Западный федеральный округ
    25. Иркутская область
    26. Мурманская область
    27. Рязанская область
    28. Красноярский край
    29. Северо-Кавказский федеральный округ
    30. Сибирский федеральный округ
    31. Ленинградская область
    32. Брянская область
    33. Республика Башкортостан
  - показавших рост ровно со средним по РФ оказалось совсем небольшое количество – это глава Челябинской области и глава ЮФО.

Среди глав федеральных округов в группе роста, как было отмечено выше, оказались 6 из 8:

1. Дальневосточный федеральный округ
2. Приволжский федеральный округ
3. Северо-Западный федеральный округ
4. Северо-Кавказский федеральный округ
5. Сибирский федеральный округ
6. Южный федеральный округ

Нулевой рост показал глава ЮФО Устинов В.В. на 1% лучше Сибирский федеральный округ и Северо-Кавказский ФО, главы Толоконский В.А. и Хлопонин А.Г. соответственно, Северо-Западный ФО, глава Клебанов И.И. на 2,1% выше, занял середину группы, а в лидеры вырвались 2 округа: Приволжский и Дальневосточный, главы Рапота Г.А. и Ишаев В.И. соответственно, с одинаковым приростом в 5,7%.

Так что из двух округов, попавших в группу роста в рейтинге результативности, ДВО отметился в рейтинге экономичности более высоким местом, чем по результативности (где у него был нулевой рост), тогда как СКФО в этом рейтинге занял место наоборот, ниже, чем в рейтинге результативности (где у него был рост в 5%). Таким образом, по экономичности ФО показали динамику выше, чем по результативности – 6 против 2, из 8.

## АУТСАЙДЕРЫ ЭКОНОМИЧНОСТИ

Главы остальных субъектов роста экономичности не добились, показав снижение. Это значит, что фактическое значение этого показателя в их регионах относительно среднероссийской динамики снизилось. Всего это составляет 24 субъекта (из 83), что составляет треть.

В эту же группу отстающих попадают и 2 оставшихся ФО: Центральный и Уральский. Таким образом, в целом из 91 объекта рейтинга отстающие составляют меньшую часть, что выглядит отрадной, чем в рейтинге результативности, где отстающие занимали 57% из 83 (без учета ФО).

Абсолютных аутсайдеров по экономичности оказалось двое – это главы следующих субъектов:

1. Белгородская область
2. Ямало-Ненецкий автономный округ.

Они оказались самыми неэкономичными: на 11,1% и аж на 29% Белгородская область и Ямало-Ненецкий автономный округ соответственно. Причем, по результативности Белгородская область занимает неплохие позиции – 21-е место, что выше, чем у Приморского края, глава которого в данном рейтинге входит в тройку лидеров. Но вот по экономичности вдруг такой провал... приходится с сожалением констатировать, что жителям Белгорода рост качества жизни обходится что-то дорого.

Что касается Ямало-Ненецкого автономного округа, то здесь ситуация совсем неприглядная – он и в этом рейтинге опять занял абсолютно последнее место. Т.е. мало того, что качество жизни в регионе снизилось на самую большую величину среди всех субъектов РФ, так за это снижение бюджет субъекта понес самые значительные расходы (на душу населения). Т.е. в данном случае глава ЯНАО демонстрирует самое большое снижение качества жизни населения в своем регионе за самую высокую цену. Увы... оказаться самым последним в двух рейтингах одновременно – это тяжелое бремя для кого угодно, а для представителя власти – особенно.

- группа от 0 до 5% снижения экономичности составляет 16 субъектов (в т.ч. ЦФО):
  1. Ставропольский край
  2. Тамбовская область
  3. Калининградская область
  4. Республика Дагестан
  5. Калужская область
  6. Самарская область
  7. Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО
  8. Центральный федеральный округ
  9. Омская область
  10. Амурская область
  11. Томская область
  12. Чеченская Республика

13. Республика Саха (Якутия)
  14. Алтайский край
  15. Свердловская область
  16. Смоленская область
- группа от 5%до 10% снижения экономичности составляет всего 9 субъектов (в т.ч. УФО, и столица страны –Москва):
    1. Уральский федеральный округ
    2. Пензенская область
    3. Псковская область
    4. Краснодарский край
    5. Республика Коми
    6. Республика Хакасия
    7. Курская область
    8. Москва
    9. Камчатский край

## Рейтинг эффективности

Абсолютно эффективными будут считаться те главы субъектов РФ, которые смогли одновременно быть и результативными, и экономичными (рейтинги по ним представлены в Таблица 1 и Таблица 2). Также эффективными будут те руководители, у которых оценка одной из двух составляющих эффективности оказалась незначительно хуже плана, а при этом вторая оценка оказалась значительно лучше плана. Например, результативность немного хуже 100%, но если глава при этом показал высокую экономичность деятельности, то в целом он тоже окажется эффективным.

Рейтинг эффективности представлен в Таблица 3.

Таблица 3. Рейтинг эффективности губернаторов.

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Эффективность, %%	Результативность, %%	Экономичность, %%	Квадрант
1	Республика Ингушетия	Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич	135,8	111,4	82,0	I
2	Тульская область	Дудка Вячеслав Дмитриевич	128,3	101,2	78,9	I
3	Ненецкий автономный округ	Федоров Игорь Геннадьевич	119,1	106,3	89,3	I
4	Приморский край	Дарькин Сергей Михайлович	117,8	98,8	83,9	IV
5	Республика Адыгея	Тхакушинов Асланчерий Китович	115,9	105,8	91,3	I
6	Республика Северная Осетия-Алания	Мамсуров Таймураз Дзамбекович	115,0	107,2	93,3	I
7	Владимирская область	Виноградов Николай Владимирович	114,3	101,5	88,8	I
8	Ивановская область	Мень Михаил Александрович	112,8	107,3	95,2	I
9	Амурская область	Кожемяко Олег Николаевич	112,7	116,8	103,7	II
10	Костромская область	Слюняев Игорь Николаевич	111,7	99,4	89,0	IV
11	Еврейская автономная	Винников Александр	111,4	98,1	88,1	IV

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Эффективность, %%	Результативность, %%	Экономичность, %%	Квadrант
	область	<b>Аронович</b>				
12	Ярославская область	<b>Вахруков Сергей Алексеевич</b>	111,3	96,5	86,7	IV
13	Республика Дагестан	<b>Магомедов Магомедсалам Магомедалиевич</b>	111,0	112,0	100,9	II
14	Московская область	<b>Громов Борис Всеволодович</b>	110,0	102,9	93,5	I
15	Пермский край	<b>Чиркунов Олег Анатольевич</b>	109,8	98,1	89,4	IV
16	Сахалинская область	<b>Хорошавин Александр Владимирович</b>	109,6	94,6	86,3	IV
17	Кировская область	<b>Белых Никита Юрьевич</b>	109,3	100,1	91,6	I
18	Новгородская область	<b>Митин Сергей Герасимович</b>	109,0	100,0	91,8	IV
19-20	Республика Татарстан	<b>Минниханов Рустам Нургалиевич</b>	108,3	99,6	92,0	IV
19-20	Республика Тыва	<b>Кара-оол Шолбан Валерьевич</b>	108,3	100,6	92,9	I
21	Чувашская Республика	<b>Игнатьев Михаил Васильевич</b>	108,2	99,1	91,6	IV
22	Удмуртская Республика	<b>Волков Александр Александрович</b>	107,3	102,0	95,1	I
23-24	Кабардино-Балкарская Республика	<b>Каноков Арсен Баширович</b>	107,2	100,4	93,7	I
23-24	Республика Калмыкия	<b>Орлов Алексей Маратович</b>	107,2	97,1	90,5	IV
25	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)	<b>Михальчук Илья Филиппович</b>	107,1	101,1	94,3	I

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Эффективность, %%	Результативность, %%	Экономичность, %%	Квadrант
26	Северо-Кавказский федеральный округ	Хлопонин Александр Геннадиевич	106,0	105,0	99,0	I
27	Оренбургская область	Берг Юрий Александрович	105,9	98,9	93,4	IV
28-29	Воронежская область	Гордеев Алексей Васильевич	105,7	99,8	94,5	IV
28-29	Магаданская область	Дудов Николай Николаевич	105,7	101,8	96,3	I
30	Забайкальский край	Гениатулин Равиль Фаритович	105,6	102,5	97,0	I
31	Нижегородская область	Шанцев Валерий Павлович	105,4	101,4	96,2	I
32-33	Дальневосточный федеральный округ	Ишаев Виктор Иванович	104,5	100,0	95,7	IV
32-33	Орловская область	Козлов Александр Петрович	104,5	102,3	97,9	I
34-35	Вологодская область	Позгалев Вячеслав Евгеньевич	104,3	99,5	95,4	IV
34-35	Карачаево-Черкесская Республика	Темрезов Рашид Бориспиевич	104,3	97,6	93,5	IV
36-37	Брянская область	Денин Николай Васильевич	104,2	103,9	99,8	I
36-37	Республика Карелия	Нелидов Андрей Витальевич	104,2	101,1	97,0	I
38	Тверская область	Зеленин Дмитрий Вадимович	104,2	97,7	93,7	IV
39	Республика Марий Эл	Маркелов Леонид Игоревич	103,9	99,9	96,1	IV
40	Ростовская область	Голубев Василий Юрьевич	103,7	98,8	95,3	IV
41	Республика Бурятия	Наговицын Вячеслав Владимирович	103,5	97,9	94,7	IV

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Эффективность, %%	Результативность, %%	Экономичность, %%	Квадрант
42-43	Новосибирская область	Юрченко Василий Алексеевич	103,3	99,1	95,9	IV
42-43	Санкт-Петербург	Матвиенко Валентина Ивановна	103,3	99,7	96,6	IV
44-46	Волгоградская область	Бровко Анатолий Григорьевич	103,2	99,0	95,9	IV
44-46	Кемеровская область	Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич	103,2	100,6	97,5	I
44-46	Приволжский федеральный округ	Рапота Григорий Алексеевич	103,2	98,8	95,7	IV
47	Калужская область	Артамонов Анатолий Дмитриевич	102,5	104,1	101,6	II
48	Ульяновская область	Морозов Сергей Иванович	102,0	97,9	96,0	IV
49	Северо-Западный федеральный округ	Клебанов Илья Иосифович	101,9	99,9	97,9	IV
50	Ленинградская область	Сердюков Валерий Павлович	101,8	101,2	99,4	I
51	Липецкая область	Королев Олег Петрович	101,7	99,0	97,4	IV
52	Астраханская область	Жилкин Александр Александрович	100,9	98,2	97,4	IV
53-54	Красноярский край	Кузнецов Лев Владимирович	100,8	99,7	98,9	IV
53-54	Сибирский федеральный округ	Толоконский Виктор Александрович	100,8	99,8	99,0	IV
55	Республика Мордовия	Меркушин Николай Иванович	100,1	95,0	94,8	IV
56	Тамбовская область	Бетин Олег Иванович	100,0	100,3	100,3	II

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Эффективность, %%	Результативность, %%	Экономичность, %%	Квадрант
57	Курганская область	Богомолов Олег Алексеевич	99,8	95,4	95,5	IV
58	Республика Алтай	Бердников Александр Васильевич	99,4	92,5	93,0	IV
59	Хабаровский край	Шпорт Вячеслав Иванович	99,3	96,5	97,1	IV
60	Южный федеральный округ	Устинов Владимир Васильевич	99,2	99,1	100,0	IV
61	Иркутская область	Мезенцев Дмитрий Федорович	99,0	97,1	98,1	IV
62	Республика Башкортостан	Хамитов Рустэм Закиевич	98,8	98,6	99,8	IV
63	Алтайский край	Карлин Александр Богданович	98,6	103,0	104,4	II
64	Омская область	Полежаев Леонид Константинович	98,4	101,9	103,6	II
65	Рязанская область	Ковалев Олег Иванович	98,3	97,0	98,7	IV
66	Мурманская область	Дмитриенко Дмитрий Владимирович	97,7	95,9	98,1	IV
67-68	Свердловская область	Мишарин Александр Сергеевич	97,4	102,2	105,0	II
67-68	Челябинская область	Юревич Михаил Валерьевич	97,4	97,4	100,0	IV
69	Республика Саха (Якутия)	Борисов Егор Афанасьевич	97,1	101,3	104,3	II
70	Саратовская область	Ипатов Павел Леонидович	97,0	94,3	97,2	IV
71	Центральный федеральный округ	Полтавченко Георгий Сергеевич	96,8	99,4	102,7	III
72	Ставропольский край	Гаевский Валерий Вениаминович	96,5	96,8	100,3	III

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Эффективность, %%	Результативность, %%	Экономичность, %%	Квадрант
73	Смоленская область	<b>Антуфьев Сергей Владимирович</b>	96,2	101,0	105,0	II
74	Псковская область	<b>Турчак Андрей Анатольевич</b>	95,9	101,8	106,2	II
75	Самарская область	<b>Артяков Владимир Владимирович</b>	95,2	97,2	102,1	III
76	Калининградская область	<b>Цуканов Николай Николаевич</b>	94,9	95,7	100,8	III
77	Пензенская область	<b>Бочкарев Василий Кузьмич</b>	94,8	100,7	106,1	II
78-79	Краснодарский край	<b>Ткачев Александр Николаевич</b>	93,2	99,1	106,3	III
78-79	Курская область	<b>Михайлов Александр Николаевич</b>	93,2	101,0	108,4	II
80	Томская область	<b>Кресс Виктор Мельхиорович</b>	93,1	96,7	103,9	III
81	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	<b>Комарова Наталья Владимировна</b>	93,0	89,7	96,4	IV
82-83	Уральский федеральный округ	<b>Винниченко Николай Александрович</b>	92,5	97,3	105,1	III
82-83	Чукотский автономный округ	<b>Копин Роман Валентинович</b>	92,5	87,6	94,8	IV
84	Республика Хакасия	<b>Зимин Виктор Михайлович</b>	91,7	99,0	108,0	III
85	Белгородская область	<b>Савченко Евгений Степанович</b>	91,3	101,4	111,1	II
86	Республика Коми	<b>Гайзер Вячеслав Михайлович</b>	91,1	97,4	106,8	III
87	Камчатский край	<b>Илюхин Владимир Иванович</b>	90,8	99,3	109,3	III

№ п/п	Субъект РФ	ФИО главы	Эффективность, %%	Результативность, %%	Экономичность, %%	Квadrант
88	Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО	<b>Якушев Владимир Владимирович</b>	90,1	92,6	102,7	III
89	Москва	<b>Собянин Сергей Семенович</b>	89,7	97,6	108,8	III
90	Ямало-Ненецкий автономный округ	<b>Кобылкин Дмитрий Николаевич</b>	67,4	86,9	129,0	III
91	Чеченская Республика	<b>Кадыров Рамзан Ахматович</b>		100,0	104,2	IV

Карта эффективности глав субъектов РФ представлена на Рисунок 5.

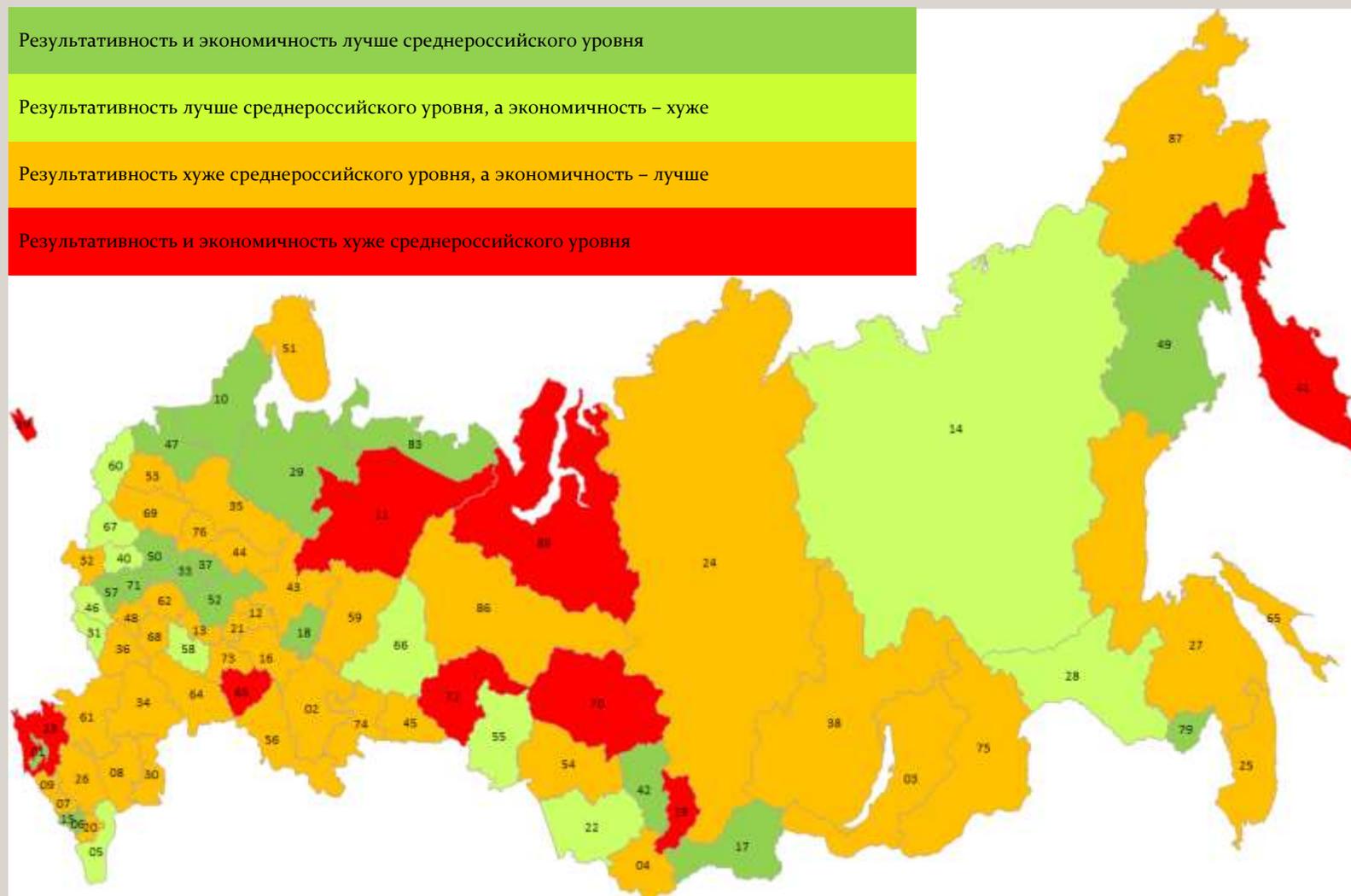


Рисунок 5. Карта эффективности по результатам 2011 г.

## ЛИДЕРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Более половины губернаторов оказались эффективными менеджерами, а именно главы 51 субъекта из 83, что составляет 61%. Это сам по себе отрадный факт. Среди глав федеральных округов эффективных тоже больше половины: 5 из 8 вошли в группу роста. Дальше надо рассмотреть группу роста внимательней – кто и чего добился, и за счет каких факторов?

Верхние 10 мест занимают главы регионов, логично имеющую результативность выше средней (за исключением губернатора Приморья Дарькина С.М.), и при этом все показавшие отличную экономичность своей деятельности.



Наилучшие результаты имеет глава Республики Ингушетия Евкуров Ю.Б. Ему удалось добиться идеального сочетания – высокая результативность при низких затратах. Заняв 3-е место в рейтинге результативности и 2-е место – в рейтинге экономичности, он по праву занимает итоговое первое место. Казалось бы, куда еще больше?! Но настоящие лидеры все равно стремятся к максимуму!

Главу Тульской области Дудка В.Д. мы тоже уже видели – он возглавил рейтинг экономичности, и потому здесь он тоже находится в лидерах. Хотя при этом по результативности он отстаёт от лидера аж на целых 10%, занимая отнюдь не лидерское 24-е место. Но сильная позиция по показателю экономичности, как было отмечено выше, позволила ему и в этом рейтинге сохранить высокое место.



Сравнивая 1-е и 2-е места, мы видим классический пример: если Евкуров занимает первенство, в первую очередь, благодаря высокой результативности, то Дудка, наоборот, благодаря своей высокой экономичности. В результате у обоих отличные итоговые места в рейтинге.



Третье же место занял глава Ненецкого АО Федоров И.Г. И, хотя он не побеждал ни в рейтинге результативности (6-е место), ни в рейтинге экономичности (9-е место), он обогнал часть лидеров этих рейтингов благодаря хорошей сбалансированности между результативностью и экономичностью. Т.е. представитель 3-го места продемонстрировал нам, как и глава Ингушетии, модель, позволяющую выйти в лидеры – это когда упор делается не на преобладание одного плеча – результативности или экономичности, а на оба – на результативность и экономичность одновременно. Наверное, это самый надежный путь в лидеры!

А вот лидеров по результативности – главу Амурской области Кожемяко О.Н. (1-е место), и Республики Дагестан Магомедова М.М. (2-е место), подкосила недостаточная экономичность – они в рейтинге эффективности заняли только 9-е и 13-е места соответственно. Что, конечно же, само по себе очень и очень хорошо. Но обидно – упора на одно плечо им не хватило для первенства.

Не попал в тройку лидеров и глава Приморского края Дарькин С.М., который в рейтинге экономичности был третьим (после Дудки и Евкурова) – его, наоборот, подвела низкая

результативность. Что, тем не менее, не помешало занять ему почетное четвертое место. Но тоже, как мы видим, упор на одно плечо вытягивает далеко не всегда.

Распределение в группе эффективных глав (группа роста) следующее:

- показавших рост эффективности выше среднего по РФ в диапазоне от 0 до 5% оказалось совсем небольшое количество – всего 5 глав следующих субъектов, в т.ч. одного ФО:
  1. Астраханская область
  2. Красноярский край
  3. Сибирский федеральный округ
  4. Республика Мордовия
  5. Тамбовская область
- рост в диапазоне от 1 до 5% показали 20 глав следующих субъектов, в т.ч. трех ФО (в порядке убывания эффективности):
  1. Дальневосточный федеральный округ
  2. Орловская область
  3. Вологодская область
  4. Карачаево-Черкесская Республика
  5. Брянская область
  6. Республика Карелия
  7. Тверская область
  8. Республика Марий Эл
  9. Ростовская область
  10. Республика Бурятия
  11. Новосибирская область
  12. Санкт-Петербург
  13. Волгоградская область
  14. Кемеровская область
  15. Приволжский федеральный округ
  16. Калужская область
  17. Ульяновская область
  18. Северо-Западный федеральный округ
  19. Ленинградская область
  20. Липецкая область
- от 5% до 10% показали рост главы следующих 19 субъектов (в порядке убывания эффективности):
  1. Московская область
  2. Пермский край
  3. Сахалинская область
  4. Кировская область
  5. Новгородская область
  6. Республика Татарстан
  7. Республика Тыва
  8. Чувашская Республика
  9. Удмуртская Республика
  10. Кабардино-Балкарская Республика
  11. Республика Калмыкия
  12. Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)
  13. Северо-Кавказский федеральный округ
  14. Оренбургская область
  15. Воронежская область
  16. Магаданская область
  17. Забайкальский край
  18. Нижегородская область
- от 10% до 15% показали рост главы 8 субъектов (в порядке убывания эффективности):
  1. Республика Северная Осетия-Алания
  2. Владимирская область
  3. Ивановская область

4. Амурская область
  5. Костромская область
  6. Еврейская автономная область
  7. Ярославская область
  8. Республика Дагестан
- более 15% показали рост главы 5 субъектов (в порядке убывания эффективности):
    1. Республика Ингушетия
    2. Тульская область
    3. Ненецкий автономный округ
    4. Приморский край
    5. Республика Адыгея

В этой группе главы первых трех субъектов выходят в абсолютные лидеры, показавшие самый высокий процент роста эффективности по стране. Среди глав ФО в группе роста, как было отмечено выше, оказались 5 из 8:

1. Северо-Кавказский федеральный округ
2. Дальневосточный федеральный округ
3. Приволжский федеральный округ
4. Северо-Западный федеральный округ
5. Сибирский федеральный округ

Таким образом, из 5 ФО, вошедших в группу роста, по-прежнему лидируют все те же – это Северо-Кавказский федеральный округ – 106%, (общее 26-е место), возглавляет Хлопонин А.Г., и Дальневосточный федеральный округ – 104,5% (общее 32-е место), возглавляет Ишаев В.И.

В целом картина похожа на ту, что мы наблюдали и в рейтинге результативности, и экономичности – более 50% в группе роста (группа 1-5% от общего объема 33%, группа 5-10% от общего объема 34%) составляют главы, показавшие рост эффективности до 10%. Это и может быть минимальным ориентиром для планирования достижений главами субъектов.

## Матрица эффективности

Для дальнейшего анализа результатов рейтинга используем другой инструмент – матрицу эффективности (описание см. **Ошибка! Источник ссылки не найден.**).

В целях читаемости названий в матрице использованы сокращенные наименования субъектов РФ – не упоминаются в названии области, края, республики, т.п. Например, «Нижегородская область» показана как «Нижегородская», «Республика Тыва» показана как «Тыва», и т.д. Кроме того, для ряда субъектов использовано сокращенное название, например, «Алтайский край» показан как «Алтай», «Республика Саха (Якутия)» показана как «Якутия». И в матрице отсутствует Чеченская республика, так как в статистике не было полных данных по показателю качества жизни, в силу чего невозможно было рассчитать показатели эффективности.

Общий вид матрицы представлен на Рисунок 6, а далее согласно методике, будем разбирать ее по квадрантам, которые образованы осями Результативности (вертикаль) и Экономичности (горизонталь). Их пересечение – средняя величина Эффективности по РФ (координаты 100%; 100%). В самой матрице, чем правее и выше находится глава, тем более эффективен он.

Общий вид матрицы подтверждает наши выводы: большинству глав удалось показать хорошую экономичность (большинство точек правее вертикальной оси), но вот с результативностью есть явные проблемы (большинство точек ниже горизонтальной оси).

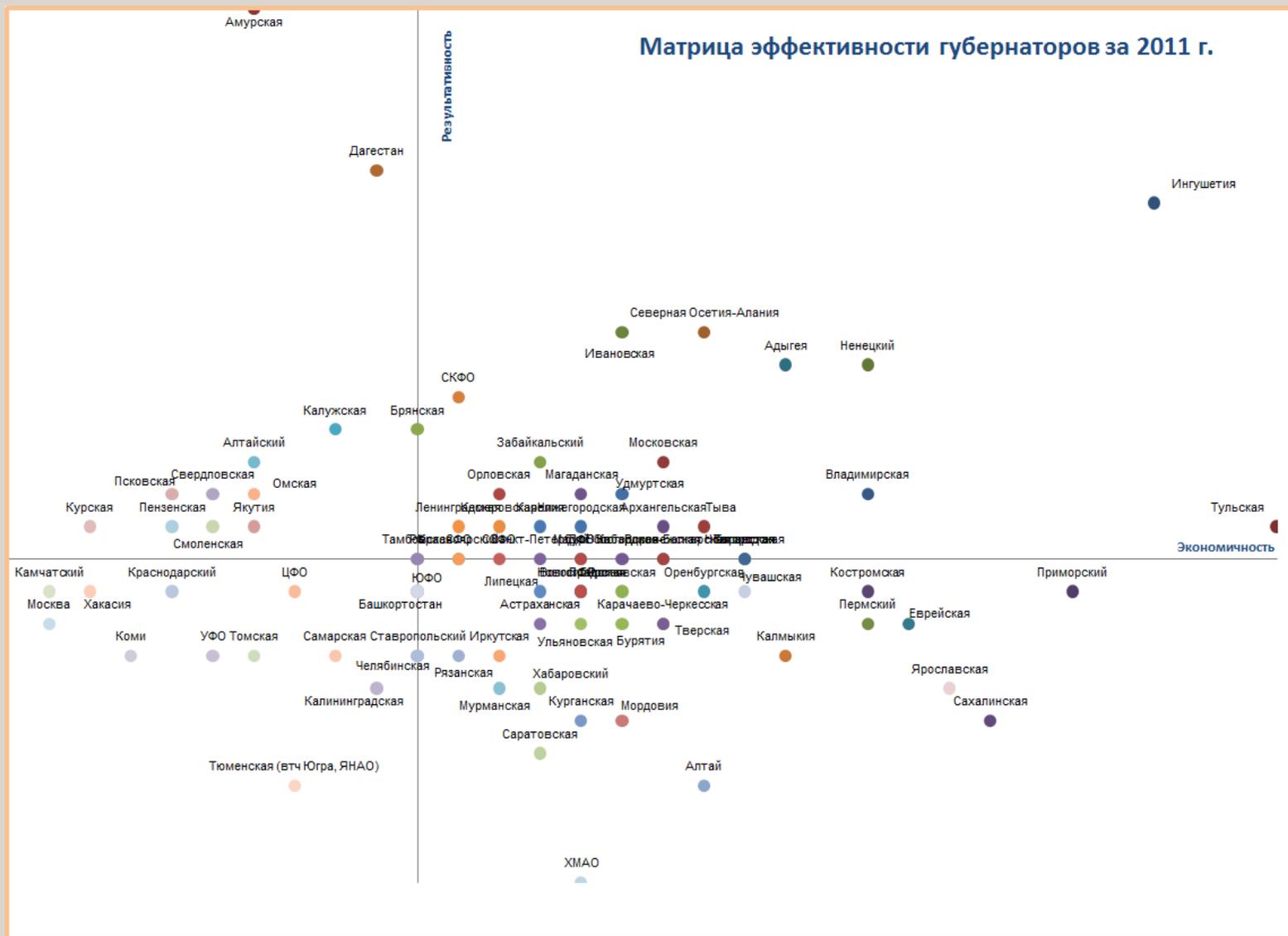


Рисунок 6. Матрица эффективности глав субъектов РФ.

Квадрант I – это лидеры эффективности (Результативность >100% и Экономичность <100%). Чем дальше точка удалена от начала координат в этом квадранте, тем более эффективную деятельность она показывает. Подробное изображение первого квадранта в увеличенном масштабе представлено на Рисунок 7<sup>2</sup>.

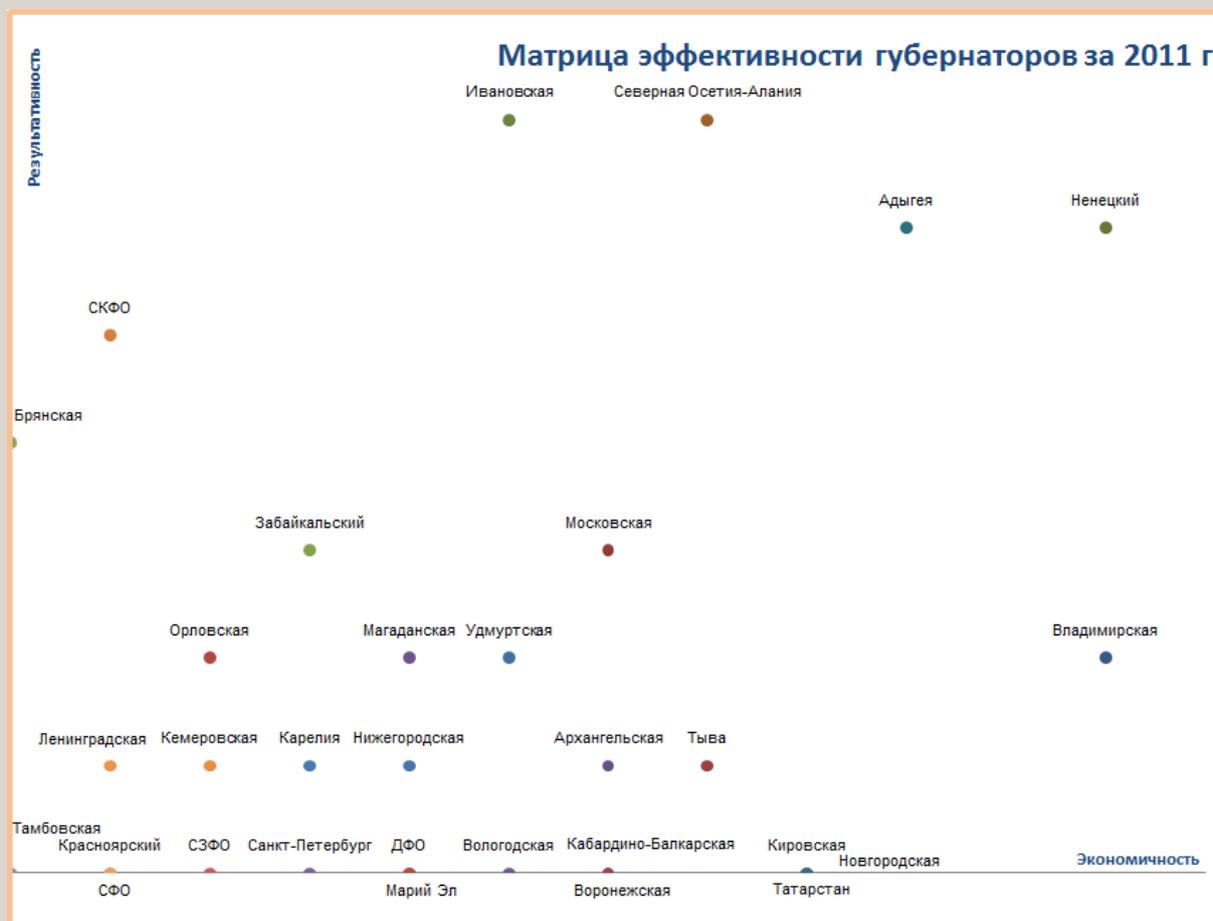


Рисунок 7. Квадрант результативных и экономичных.

Картинка получается очень наглядная – основная часть глав субъектов, попавших в этот квадрант, находится как раз в нижней части, т.е. там, где результативность не намного больше 100%. Субъекты, находящиеся на оси экономичности, к этому квадранту не принадлежат. Большинство даже эффективных глав имеют дальнейший резерв повышения именно за счет улучшения результативности.

II квадрант содержит результативных, но не экономичных руководителей, т.е. имеющие координаты (Результативность >100%; Экономичность >100%). Это квадрант слева и выше от точки пересечения осей (см. Рисунок 6). Его представители, за исключением глав Республики Дагестан и Калужской области, имеют достаточно плохую экономичность своей деятельности, в основной своей массе показывая схожую результативность с представителями первого квадранта. И этим участникам в первую очередь необходимо подтягивать «слабое» плечо – экономичность. Что, конечно же, будет сделать непросто – как не повысить расходы бюджета на душу населения, повышая при этом качество жизни?

Квадрант IV – кто не результативен, но экономичен, т.е. имеющие координаты (Результативность <100%, Экономичность <100%). Это квадрант справа и ниже от точки

<sup>2</sup> Республика Ингушетия и Тульская область не указаны: они находятся справа и выше от показанного фрагмента.

пересечения осей, и показан на Рисунок 8. Это будут главы субъектов, которые эффективны за счет преобладания экономичности над результативностью. Т.е. лучшие в нем те, кто выше и правее (Приморский край не показан в силу большой удаленности вправо).



Рисунок 8. Квадрант нерезультативных, но экономичных.

Однако, при взгляде на расположение участников в этом квадранте, видно, что основная масса вверху и слева. Справа же в одиночестве Приморский край, что понятно – он лидер в рейтинге экономичности. Ему стоит добавить результативности, и он перейдет в квадрант абсолютных лидеров. Собственно, именно это нужно сделать всем главам, попавшим в этот квадрант: они умеют управлять расходами, и теперь дело в достижении результатов от них.

И, наконец, квадрант III – это наименее эффективные руководители (Результативность < 100%; Экономичность > 100%). Это квадрант слева и ниже от точки пересечения осей (см. Рисунок 6). Это будут главы субъектов, у которых слабы оба плеча – и результативность, и экономичность. А лучшие в нем те, кто выше и правее, и наоборот.

В этом квадранте эффективных глав нет вообще. Что понятно – если оба «плеча» ослаблены, то и общий уровень эффективности низок по определению. Радует только одно – их абсолютное количество невелико в общем объёме – 13 из 83 субъектов (15,7%). Главам этого квадранта предстоит самая тяжелая работа – надо серьезно поднимать и результативность, и экономичность. Остается пожелать им успеха в этом непростом деле. А кто справился лучше, узнаем через год.

В целом, если взять крайние точки матрицы, то мы видим: самая высокая – Амурская область, лидер по результативности, самая низкая – Ямало-Ненецкий автономный округ, тоже лидер, но с обратным знаком – по нерезультативности. Самая правая точка – Республика Ингушетия, лидер по экономичности, самая левая точка – опять Ямало-Ненецкий автономный округ, лидер по

неэкономичности. Что в целом сделало его и самым неэффективным. Причем, как Ингушетия, будучи первой, сильно оторвалась от ближайших преследователей, уйдя вправо и вверх, так и ЯНАО, будучи последним, тоже сильно оторвался от ближайших участников, уйдя влево и вниз. Странное совпадение в поведении, только с обратным знаком. Первый и последний сильно «растянули» крайние точки по диагонали МЭ. Вот эти 4 точки обозначили все пространство эффективности глав субъектов РФ.

И, конечно, в этом пространстве необходимо ориентироваться на лидеров. Хотя, казалось бы, куда еще больше?! Но настоящие лидеры все равно стремятся к максимуму! К примеру, в Республике Ингушетия при абсолютно высокой (по РФ) ожидаемой продолжительности жизни, трудно поднять ее уровень еще выше. Но при всей сложности, главе республики Евкурову Ю.Б. это удалось! И пусть уровень продолжительности жизни вырос не намного, всего на полпроцента, но он стал выше!

И глядя на такие достижения, задумываешься: ну чем госуправление не спорт? Конечно, мы не сидим на трибуне, и не видим, как кто-то уходит в отрыв, вызывая бурю восторга! Ведь все идет не быстро, а результаты неочевидны. Но когда видишь матрицу эффективности, рождается ощущение, что у губернаторов проходит своя Олимпиада по эффективности, и они соревнуются в заочном поединке – кто окажется выше, дальше, быстрее? Рейтинг покажет! Смотрите следующие обзоры.

## Методика составления рейтинга

Объектами для составления рейтинга являются главы исполнительной власти всех субъектов РФ. Оценивается эффективность достижения главами субъектов поставленных перед ними целей.

Мы уже сказали, что власть несет ответственность перед населением конкретного субъекта за качество жизни граждан на «подведомственной» ей территории.

Однако, в Конституции РФ об этом прямо не сказано: власть отвечает за соблюдение конституционных прав своих граждан, но совокупного, интегрального показателя, а не перечисления этих прав, там нет. Поэтому взять готовый показатель качества жизни неоткуда. В силу чего приходится сначала установить, из чего он состоит, и, в зависимости от этого, понять, какие исходные данные субъектов РФ необходимо собрать, чтобы рассчитать этот показатель.

В представлении о том, что такое качество жизни, каждый может вкладывать свои понятия: здесь и уровень благосостояния граждан, и экологические вопросы, и доступность социального обеспечения, и транспортное обеспечение и много чего еще. Поэтому набор показателей, входящих в интегральную оценку качества жизни, конечно, может быть очень субъективен.

На макроэкономическом уровне приняты сравнения стран по показателю продолжительности жизни и уровню ВВП на душу населения. Например, такие исследования делает [Gapminder](#).

И действительно, что хочет каждый человек в основе? Каждый хочет жить хорошо и долго, это имманентное свойство любого живого существа. Что значит «жить хорошо»? Это значит иметь определенный уровень достатка, позволяющий человеку пользоваться благами цивилизации. Другие индексы и сравнения (например, индекс качества жизни, рассчитываемый журналом «The Economist») также обязательно используют показатели материального благосостояния.

В качестве показателя достатка были взяты денежные доходы на душу населения, а не ВВП в силу двух причин. Во-первых, показатель ВВП настолько оторван от обычной жизни, что простому человеку его значение ни о чем не говорит. В то же время денежный доход человека – показатель, понятный абсолютно каждому. А во-вторых, в такой разнородной стране, как Россия, он может сильно отличаться от ВВП субъекта. Допустим, в регионе, богатом промышленностью или добычей ресурсов – ВВП будет высоким, и, следовательно, при относительно низкой численности населения, ВВП на душу там тоже будет высоким. А вот реальные денежные доходы отнюдь могут не быть высокими, в силу, например, низких зарплат на местных предприятиях. А человек ведь в магазине не ВВП тратит, а свой доход, через который он и оценивает свой материальный достаток.

Для оценки продолжительности жизни был взят интегральный демографический показатель – ожидаемая продолжительность жизни (при рождении). Она показывает, сколько проживет родившийся сегодня младенец, исходя из текущих уровней смертности в каждой возрастной группе. А на эти показатели смертности в свою очередь влияют уровень здравоохранения, экологии, криминогенной обстановки, климатических условий, и т.д. Отметим, что ожидаемая продолжительность жизни – это *прогнозный* показатель, но рассчитываемый для всех субъектов одинаково четкой математической формулой.

Таким образом, сводный показатель качества жизни (или индекс качества жизни) будет произведением двух показателей: доходы на душу населения и ожидаемая продолжительность жизни в субъекте РФ. Именно он и выбран, как единый интегральный показатель, в качестве предмета ответственности глав всех субъектов РФ перед населением своих регионов. Чем выше денежные доходы гражданина и чем дольше он живет – тем выше качество жизни, и тем лучше, значит, результат деятельности власти.

Для достижения каждой цели расходуются ресурсы. Ресурс, который расходует власть – это её бюджет расходов, всего и в пересчете на одного гражданина. Чем меньше расходуется государственный бюджет для достижения заданного качества жизни, тем более власть экономична, и наоборот.

Рейтинг эффективности показывает не само качество жизни в субъектах РФ (для оценки качества жизни см. Рисунок 1), а то, насколько их руководители были эффективны в повышении этого качества жизни для своих граждан. Это означает, что глава одного субъекта, в котором значение показателя качества жизни имеет низкое значение, может занять в рейтинге высокую позицию, потому что был эффективен, т.е. добился существенного повышения качества жизни своего населения. Что и отразилось в приросте показателя, как результата его деятельности на посту главы. В то время как глава другого субъекта, в котором индекс качества жизни был выше первого, может занять в рейтинге низкую позицию, потому что был недостаточно эффективен, и в силу разных причин не смог добиться повышения этого показателя за период на величину не ниже среднероссийского роста.

Причины высокой или низкой эффективности могут носить как объективный, так и субъективный характер. Но от этого результат не становится лучше. Рейтинг лишь фиксирует текущее состояние на основе сухих фактов. Выводы же и объяснения к данной картине предлагается сделать профильным экспертам, специализирующимся в вопросах региональной политики, экономики, демографии, и т.п.

В рейтинге наравне с субъектами свои места получили и федеральные округа. Таким образом, рейтинг включает всего 91 объект – 8 федеральных округов и 83 региона.

## Шкала оценки рейтингов

Для расчета эффективности необходимо знать результативность и экономичность объекта.

**Результативность** – показатель способности системы (организации, подразделения, человека) достигать поставленных целей (результатов) в своей деятельности. Результативность измеряется процентом достижения цели. Чем выше значение – тем (в самом общем случае) лучше.

Результативность неразрывно связана со временем, ибо любой результат должен быть получен к назначенному сроку, и таким образом, требует определённого времени на своё создание. Отсюда результат, создаваемый в единицу времени, есть производительность системы (механизма, человека, подразделения). Производительность – норма результативности. Зная объем времени  $t$ , и норму результативности, можно получить объем требуемого результата:

$$\text{Результат} = \text{Норма результативности} \times t$$

Если запланированный Результат равен Результату, полученному по факту, значит, за одно и то же время был создан тот результат, что и планировался. Тогда это означает 100%-ю результативность, потому что норма результативности по факту была ровно такой же, что и по плану. Отсюда можно посчитать результативность:

$$\text{Результативность} = \frac{\text{Норма результативности Факт} \times t_{\text{Факт}}}{\text{Норма результативности План} \times t_{\text{План}}} \times 100\%$$

или

$$\text{Результативность} = \frac{\text{Результат Факт}}{\text{Результат План}} \times 100\%$$

**Экономичность** — показатель способности системы (организации, подразделения, человека) в минимальном объёме расходовать ресурсы, необходимые для достижения цели (результата). Экономичность измеряется в процентах. Чем выше значение – тем хуже.

Чтобы узнать минимальный расход ресурсов, необходимый на создание всего объема требуемого результата, следует установить (рассчитать) норму расхода ресурсов на его единицу (как правило, определяется технологией). Это величина будет называться нормой экономичности.

Таким образом, расход ресурсов через единицу результата становится связанным со временем, за которое эта единица создается. Это позволяет планировать расход ресурсов во времени, т.е. составлять бюджет расходов на период, за который требуется создать результат. Зная норму экономичности, и количество единиц результата  $n$ , можно получить полный объем расхода ресурсов:

$$\text{Ресурсы} = \text{Норма экономичности} \times n$$

Если расход ресурсов на создание единицы результата по факту оказался равен объему ресурсов, необходимых для создания единицы результата по плану, значит, на создание результата был потрачен тот минимальный объем ресурсов, что и был запланирован. Это означает 100% экономичность, так как норма экономичности по факту осталась равной норме экономичности по плану. Отсюда можно рассчитать экономичность:

$$\text{Экономичность} = \frac{\text{Норма экономичности Факт} \times n \text{ Факт}}{\text{Норма экономичности План} \times n \text{ План}} \times 100\%$$

Или

$$\begin{aligned} \text{Экономичность} &= \frac{\text{Экономичность Факт}}{\text{Экономичность План}} \times 100\% = \\ &= \frac{\text{Ресурсы Факт}}{\text{Результат Факт}} \times \frac{\text{Результат План}}{\text{Ресурсы План}} \times 100\% \end{aligned}$$

**Эффективность** — показатель способности системы (организации, подразделения, человека) достигать требуемого результата при экономном расходе ресурсов на его достижение. Эффективность – мера сравнения любых социально-экономических систем. Эффективность измеряется в процентах. Чем выше (в самом общем случае) значение эффективности – тем более эффективен оцениваемый объект. Это означает, что чем меньше система тратит ресурсов на создание результата, и чем больший при этом объем результата создаётся, тем более эффективна система. Можно рассчитать эффективность:

$$\text{Эффективность} = \frac{\text{Результативность}}{\text{Экономичность}} \times 100\%$$

Или

$$\text{Эффективность} = \frac{\text{Результат Факт}^2}{\text{Результат План}^2} \times \frac{\text{Ресурсы План}}{\text{Ресурсы Факт}} \times 100\%$$

Отсюда видно, что повышение результативности вносит больший вклад в повышение эффективности, нежели повышение экономичности.

Более подробно см. «[Битва за эффективность](#)» (Москва, Альпина, 2013).

Главы в рейтинге построены в порядке убывания значения оценки их эффективности. Самую высокую оценку в рейтинге получит тот глава субъекта, который получит самое большое

значение эффективности, а самую низкую оценку получит глава субъекта, имеющий самое маленькое значение эффективности. Таким образом, оценка будет отображаться местом глав субъектов в общем перечне: высокая оценка – первое место, низкая оценка – последнее место.

Кроме относительной оценки глава субъектов относительно друг друга по величине эффективности, устанавливается характер причин эффективности: за счет каких источников кто был эффективен? Для этого главы субъектов будут распределены по квадрантам в Матрице эффективности, изображенной на **Ошибка! Источник ссылки не найден.**9, согласно величинам результативности и экономичности, определяющих их совокупную эффективность. В матрице лучшие – это те, кто выше и правее.

<b>Результативность</b>	Высокая	<b>II</b> Результативные >1 Неэкономичные >1	<b>I</b> Результативные >1 Экономичные <1	<b>1</b>
	Низкая	<b>IV</b> Нерезультативные <1 Неэкономичные >1	<b>III</b> Нерезультативные <1 Экономичные <1	
		Низкая	Высокая	<b>0</b>
		<b>Экономичность</b>		

Рисунок 9. Матрица эффективности.

Квадрант I. В него попадут те главы, которые являются безусловно эффективными, ибо у них высокая результативность и высокая экономичность. Индекс качества жизни вырос по плану, или превысил его; расходы госбюджета на душу населения при этом были меньше запланированной величины, что означает экономию бюджета субъекта.

Квадрант II. В нем окажутся те главы, которые являются безусловно результативными, но недостаточно экономичными. У них хорошая результативность, ибо у них индекс качества жизни вырос по плану, или превысил его. Расходы госбюджета на душу населения при этом были выше запланированной величины, что означает перерасход бюджета субъекта.

Квадрант III. В нем будут те главы, которые являются безусловно экономичными, но недостаточно результативными. Расходы госбюджета на душу населения субъекта оказались меньше запланированной величины, что означает экономию бюджета субъекта. А вот рост индекса жизни оказался ниже запланированного.

Квадрант IV. В нем будут расположены те объекты, которые являются безусловно неэффективными, ибо у них низкая результативность и низкая экономичность. Рост индекса жизни оказался ниже запланированного, и при этом расходы госбюджета на душу населения оказались выше запланированной величины, что означает перерасход бюджета субъекта.

Кроме эффективности, отдельно рассчитывается рейтинг результативности, и рейтинг экономичности – для тех же глав субъектов РФ. Эти рейтинги и показывают распределение субъектов по квадрантам: с результативностью выше 100% субъект попадает в верхнюю часть матрицы (а иначе – в нижнюю); с экономичностью лучше 100% субъект попадает в правую сторону матрицы (а иначе – в левую).

## Данные

Все данные взяты из открытых официальных источников, как указано в Таблица 4.

Таблица 4. Источники данных.

Показатель	Источник данных	Ссылка
Денежные доходы (на душу населения)	Минфин	<a href="http://info.minfin.ru/monitoring.php">http://info.minfin.ru/monitoring.php</a>
Ожидаемая продолжительность жизни	Росстат	<a href="http://www.fedstat.ru/indicators/start.do">http://www.fedstat.ru/indicators/start.do</a> и письменные дополнения Росстата
Расходы госбюджета субъектов РФ	Минфин	<a href="http://info.minfin.ru/isprf.php">http://info.minfin.ru/isprf.php</a>
Численность населения	Росстат	<a href="http://www.fedstat.ru/indicators/start.do">http://www.fedstat.ru/indicators/start.do</a>

Никаких поправок к официальным данным не производилось.

Все исходные данные взяты по каждому субъекту РФ на конец года, за который составляется рейтинг, и на конец предшествующего года.

К сожалению, оказалось невозможно найти плановые значения по субъектам РФ, в смысле, каких показателей должен добиться глава исполнительной власти каждого субъекта. Есть только отдельные высказывания, прогнозы и обещания (зачастую переходящие в пожелания).

Поэтому было сделано предположение, что плановое задание главам субъектов должно формулироваться как «показывать результаты роста не хуже средних по России». Ведь общероссийский уровень складывается из результатов по всем субъектам РФ. Например, если в среднем в России доход гражданина за год вырос на 10%, то и плановое значение по каждому региону устанавливаем как +10% к его факту предыдущего года. Тогда, если прирост дохода за год по факту вырос меньше, чем планировалось, то значит, такой результат будет расцениваться как ниже планового. Т.е. за прошедший период глава поработал с низкой результативностью по этому показателю. Аналогично поступили с продолжительностью жизни.

По той же логике был установлен плановый показатель расходов госбюджета на душу населения: определен прирост по России за отчетный год, и на эту величину был увеличен размер фактических расходов госбюджета на душу населения каждого региона за прошлый период. Получается, что если фактические расходы региона в текущем году превысили фактические расходы региона прошлого года, умноженные на среднероссийский уровень роста расходов госбюджета, то это говорит об ухудшении экономичности деятельности, и наоборот.

Таким образом, итоговые показатели главы региона будут зависеть от: фактически показанных им результатов в текущем году, фактически показанных им или его предшественником результатов в прошлом году, и среднего по России прироста соответствующего показателя.

В случае, если в течение года в должности главы исполнительной власти находилось несколько человек, то выбирался тот, который имел максимальную продолжительность работы в данной должности в течение отчетного года, по принципу максимального влияния на результат.

Все данные сведены в единую базу данных, доступную по адресу: <http://plus.intalev.ru/KM7011/>.

## Благодарности

Авторы благодарят:

1. Росстат и лично начальника управления статистики населения и здравоохранения О. Антонову за оперативно предоставленные данные по ожидаемой продолжительности жизни.
2. К. Чадина, <http://pharmaprofi.ru/> за разработку географического наложения результатов субъектов РФ на карту РФ.

## Юридическая информация

1. Создатели рейтингов не несут ответственности за решения, которые были, или могут быть приняты на основе информации, представленной в рейтингах.
2. Данные об эффективности глав субъектов РФ разработаны с единой целью: дать наглядное представление об их эффективности, чтобы повысить качество жизни населения РФ.
3. Разрешается свободное распространение и использование любых частей данного материала, с обязательным указанием авторства (группа компаний «ИНТАЛЕВ», Алексей Федосеев и Борис Карабанов) и ссылки (гиперссылки) на исходный материал.
4. Все упомянутые в документе марки и другие объекты права принадлежат их законным владельцам.

## Другие рейтинги и подробности

1. Контактная информация на сайте <http://www.intalev.ru/company/contacts/>
2. Полный список рейтингов доступен на сайте <http://www.intalev.ru/ratings/>
3. Открытое обсуждение рейтингов: <http://www.intalev.ru/ratings/>, далее – страница конкретного рейтинга.
4. Доступ к данным (в т.ч. для настройки собственных отчетов) можно получить по адресу: <http://plus.intalev.ru/KM701/>.
5. Для установки индикаторов эффективности на свой рабочий стол (требуется MSWindows, см. технические требования) скачайте дистрибутив с адреса: <http://www.intalev.ru/library/ratings/soft.php>, затем разместите на рабочем столе интересующие индикаторы.

## Об авторах

### **Алексей Федосеев, генеральный директор группы компаний «ИНТАЛЕВ»**



Специалист-практик в области бизнес-управления и внедрения информационных систем. С 1996 г. успешно руководит бизнесом «ИНТАЛЕВ», развив его из небольшой консультационно-внедренческой фирмы в Санкт-Петербурге до международного холдинга – одного из лидеров в СНГ по управленческому консалтингу с 6 офисами в России, Украине, Казахстане. Является соучредителем группы компаний «ИНТАЛЕВ».

### **Борис Карabanов, директор по методологии группы компаний «ИНТАЛЕВ»**

Специалист-практик в области разработки и внедрения современных методологий управления предприятием. Более чем 16 летний опыт руководства и анализа консалтинговых проектов. Разработчик широко используемых на отечественных предприятиях технологий постановки стратегического управления, бизнес-инжиниринга, управленческого контроллинга, бюджетирования, организационного проектирования и управления изменениями. Имеет степень «Master Of Business Administration» (MBA).



Для знакомства с методикой и кейсами см. книгу «[Битва за эффективность](#)» (Москва, Альпина, 2013).