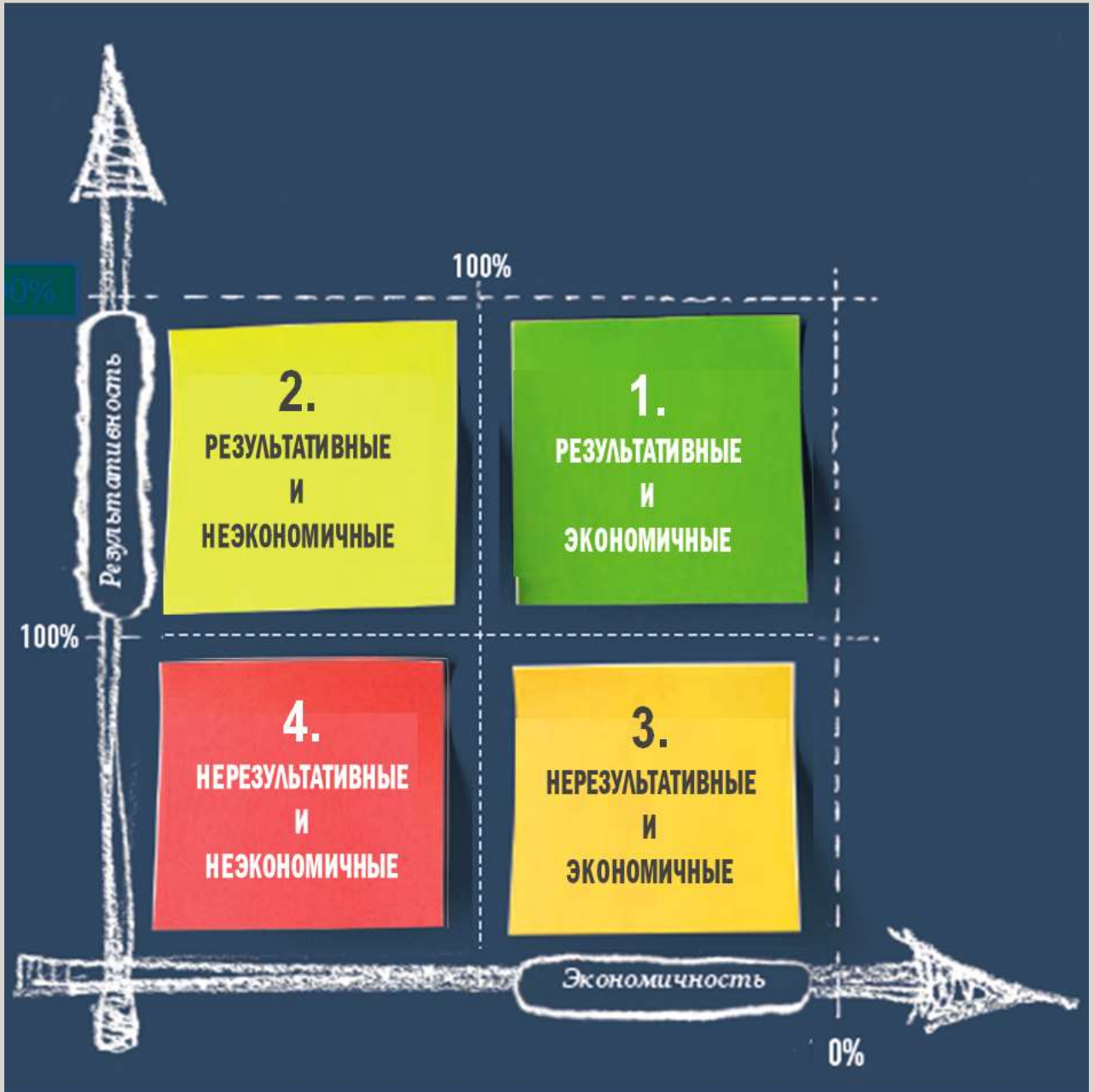


РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГЛАВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РФ  
ПО ИТОГАМ РАБОТЫ В 2012 ГОДУ



Москва

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |           |
|---|-----------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ</b>   | <b>3</b>  |
| <b>РЕЙТИНГ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ</b>                           | <b>4</b>  |
| <b>РЕЙТИНГ ЭКОНОМИЧНОСТИ</b>                              | <b>12</b> |
| <b>РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ</b>                              | <b>20</b> |
| <b>МАТРИЦА ЭФФЕКТИВНОСТИ</b>                              | <b>25</b> |
| <b>МЕТОДИКА</b>   | <b>41</b> |
| <b>ШКАЛА ОЦЕНКИ РЕЙТИНГОВ</b>                             | <b>44</b> |
| <b>ДАННЫЕ</b>   | <b>46</b> |
| <b>БЛАГОДАРНОСТИ</b>                                      | <b>47</b> |
| <b>ЮРИДИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ</b>                             | <b>47</b> |
| <b>ДРУГИЕ РЕЙТИНГИ И ПОДРОБНОСТИ</b>                      | <b>47</b> |
| <b>ОБ АВТОРАХ</b>   | <b>48</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1. АЛГОРИТМ РАСЧЕТА РЕЙТИНГА</b>            | <b>49</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ ДЛЯ РАСЧЁТА РЕЙТИНГА</b> | <b>57</b> |

## Введение

Серию рейтингов «Рейтинг эффективности» пополняет «Рейтинг эффективности глав исполнительной власти субъектов РФ по итогам работы в 2012 г.», или сокращенно «Рейтинг эффективности губернаторов». Этот рейтинг дает представление о том, как поработали главы исполнительной власти: каких результатов (повышения качества жизни населения во вверенных им регионах) они добились за год, и какие они понесли расходы на достижение этой цели.

Поскольку рейтинг оценивает эффективность глав как лиц, осуществляющих власть государства в каждом из субъектов РФ, то следует определить, а за что власть несет ответственность? В этом смысле, какого результата она должна добиваться? И поэтому уточним вопрос: за что несет ответственность власть перед населением конкретного субъекта? Конечно, за качество жизни граждан на «подведомственной» ей территории. За достижение этой цели мэр отвечает перед жителями города, губернатор – перед жителями области или края, президент – перед жителями всей страны. Отсюда важно понять – насколько эффективно они выполняют эту обязанность по государственному управлению, и добиваются улучшения качества жизни? А, собственно, ни для чего другого власть, как институт, людям и не нужна.

Во-вторых, коль скоро будет действовать новая модель выборности губернаторов, нас всех ждут предвыборные дебаты и обещания кандидатов. Но раз власть нужна для улучшения качества жизни, то получается, что обещания кандидатов должны стать их планами, которые поставит население победившему губернатору, ведь именно для этого за него и будут голосовать. И в этом смысле можно будет четко оценить его эффективность по мере выполнения своих обещаний.

Представьте, что в законе будет прямо прописано: неэффективный руководитель не имеет права повторно избираться (или быть назначенным – неважно). Ведь если он не выполнил своих обещаний, т.е. не выполнил плановых показателей, то это неэффективный менеджер. А если у власти будут эффективные руководители, значит, жизнь населения будет улучшаться и от этого будет лучше и каждому из нас, и в целом для страны в смысле её величия и конкурентоспособности в мировом масштабе. И опять же рейтинги помогут нам сравнить губернаторов между собой, сравнить «выборных» и «назначенных», и определить действительно эффективных руководителей.

В отличие от методик и оценок эффективности по отдельным направлениям деятельности, мы представляем интегральный рейтинг, оценивающий итог всех усилий руководителя субъекта РФ по всем направлениям работы. В рейтинге, наравне с субъектами, свои места получили и Федеральные округа (далее – ФО). Таким образом, рейтинг включает всего 91 объект – 8 Федеральных округов и 83 региона.

Особенностью рейтинга является и то, что он строится только на объективно достигнутых показателях, и не включает в себя никакие качественные оценки (такие как партийная принадлежность, лояльность, популярность и пр.). Оцениваются только реально достигнутые результаты главой субъекта за время нахождения у власти. Есть результаты – значит эффективен, и наоборот; и никакие иные категории не могут изменить оценку. В этом смысле, рейтинг эффективности губернаторов – это не аналитическая система, отвечающая на вопросы, где и что делал руководитель, и что ему мешало выполнить свои обещания, а зеркало, отражающее насколько он оказался эффективным.

## Рейтинг результативности

Результативными руководителями являются те главы субъектов Российской Федерации, которые смогли добиться фактического прироста показателей дохода на душу населения и продолжительности жизни по отношению к своим результатам предыдущего года в относительном выражении не ниже, чем в среднем по стране, или больше. И наоборот, руководители, в чьих регионах рост показателей был медленнее, или тем более произошло их снижение, являются не результативными.

Рейтинг результативности губернаторов представлен в Таблица 1.

### КРАТКИЙ ОБЗОР

Из 83 руководителей субъектов РФ 47 показали рост качества жизни, равный со средним российским или выше него. Это 56,6%, что чуть больше половины всего количества глав субъектов. Что касается федеральных округов, то из 8 в группе роста оказались 3, т.е. 37,5%, что лучше предыдущего года, где их было только 2, т.е. 25%. Таким образом, количество результативных ФО выросло за прошедший год на 1, что, конечно же, радует. В целом, в группу роста вошли 50 из 91 объекта (47 субъектов + 3 ФО) рейтинга, что составляет 54,9%, что опять-таки лучше результатов предыдущего года.

Таблица 1. Рейтинг результативности глав субъектов РФ.

| Место | Субъект РФ                          | ФИО главы                      | Результативность, %% |
|-------|-------------------------------------|--------------------------------|----------------------|
| 1     | Республика Северная Осетия-Алания   | Мамсуров Таймураз Дзамбекович  | 114,4                |
| 2     | Ивановская область                  | Мень Михаил Александрович      | 111,1                |
| 3     | Амурская область                    | Кожемяко Олег Николаевич       | 110,6                |
| 4     | Республика Адыгея                   | Тхакушинов Асланчерий Китович  | 109,9                |
| 5     | Ярославская область                 | Ястребов Сергей Николаевич     | 108,0                |
| 6     | Воронежская область                 | Гордеев Алексей Васильевич     | 107,3                |
| 7     | Республика Татарстан                | Минниханов Рустам Нургалиевич  | 106,8                |
| 8     | Магаданская область                 | Дудов Николай Николаевич       | 106,7                |
| 9     | Тверская область                    | Шевелёв Андрей Владимирович    | 105,5                |
| 10    | Нижегородская область               | Шанцев Валерий Павлович        | 105,4                |
| 11    | Липецкая область                    | Королев Олег Петрович          | 105,3                |
| 12    | Рязанская область                   | Ковалев Олег Иванович          | 105,3                |
| 13    | Калужская область                   | Артамонов Анатолий Дмитриевич  | 104,9                |
| 14    | Северо-Кавказский федеральный округ | Хлопонин Александр Геннадиевич | 104,4                |

|    |                                    |  |       |
|----|------------------------------------|--|-------|
| 15 | Ставропольский край                | Зеренков Валерий Георгиевич              | 104,4 |
| 16 | Тамбовская область                 | Бетин Олег Иванович                      | 104,4 |
| 17 | Республика Дагестан                | Магомедов Магомедсалам<br>Магомедалиевич | 103,8 |
| 18 | Республика Башкортостан            | Хамитов Рустэм Закиевич                  | 103,7 |
| 19 | Ульяновская область                | Морозов Сергей Иванович                  | 103,6 |
| 20 | Еврейская автономная<br>область    | Винников Александр Аронович              | 103,5 |
| 21 | Республика Карелия                 | Худилайнен Александр Петрович            | 103,5 |
| 22 | Самарская область                  | Меркушкин Николай Иванович               | 103,2 |
| 23 | Белгородская область               | Савченко Евгений Степанович              | 102,9 |
| 24 | Брянская область                   | Денин Николай Васильевич                 | 102,8 |
| 25 | Орловская область                  | Козлов Александр Петрович                | 102,7 |
| 26 | Вологодская область                | Кувшинников Олег Александрович           | 102,6 |
| 27 | Псковская область                  | Турчак Андрей Анатольевич                | 102,6 |
| 28 | Владимирская область               | Виноградов Николай Владимирович          | 102,5 |
| 29 | Приволжский федеральный<br>округ   | Бабич Михаил Викторович                  | 102,5 |
| 30 | Кировская область                  | Белых Никита Юрьевич                     | 102,4 |
| 31 | Республика Хакасия                 | Зимин Виктор Михайлович                  | 102,4 |
| 32 | Московская область                 | Шойгу Сергей Кужугетович                 | 102,0 |
| 33 | Чувашская Республика               | Игнатьев Михаил Васильевич               | 102,0 |
| 34 | Удмуртская Республика              | Волков Александр Александрович           | 101,9 |
| 35 | Курганская область                 | Богомолв Олег Алексеевич                 | 101,8 |
| 36 | Омская область                     | Назаров Виктор Иванович                  | 101,8 |
| 37 | Карачаево-Черкесская<br>Республика | Темрезв Рашид Бориспиевич                | 101,6 |
| 38 | Новгородская область               | Митин Сергей Герасимович                 | 101,5 |
| 39 | Южный федеральный округ            | Устинов Владимир Васильевич              | 101,3 |
| 40 | Оренбургская область               | Берг Юрий Александрович                  | 101,2 |
| 41 | Курская область                    | Михайлов Александр Николаевич            | 101,1 |

|    |  |                                    |       |
|----|--|------------------------------------|-------|
| 42 | Иркутская область                          | Ерощенко Сергей Владимирович       | 100,9 |
| 43 | Пензенская область                         | Бочкарев Василий Кузьмич           | 100,8 |
| 44 | Ростовская область                         | Голубев Василий Юрьевич            | 100,8 |
| 45 | Тульская область                           | Груздев Владимир Сергеевич         | 100,8 |
| 46 | Республика Бурятия                         | Наговицын Вячеслав Владимирович    | 100,6 |
| 47 | Свердловская область                       | Куйвашев Евгений Владимирович      | 100,6 |
| 48 | Пермский край                              | Басаргин Виктор Фёдорович          | 100,5 |
| 49 | Чеченская Республика                       | Кадыров Рамзан Ахматович           | 100,3 |
| 50 | Кемеровская область                        | Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич   | 100,1 |
| 51 | Волгоградская область                      | Боженков Сергей Анатольевич        | 99,9  |
| 52 | Краснодарский край                         | Ткачев Александр Николаевич        | 99,9  |
| 53 | Дальневосточный федеральный округ          | Ишаев Виктор Иванович              | 99,8  |
| 54 | Калининградская область                    | Цуканов Николай Николаевич         | 99,8  |
| 55 | Республика Ингушетия                       | Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич     | 99,8  |
| 56 | Красноярский край                          | Кузнецов Лев Владимирович          | 99,7  |
| 57 | Республика Калмыкия                        | Орлов Алексей Маратович            | 99,6  |
| 58 | Приморский край                            | Миклушевский Владимир Владимирович | 99,4  |
| 59 | Сибирский федеральный округ                | Толоконский Виктор Александрович   | 99,2  |
| 60 | Смоленская область                         | Островский Алексей Владимирович    | 99,2  |
| 61 | Алтайский край                             | Карлин Александр Богданович        | 99,0  |
| 62 | Забайкальский край                         | Гениатулин Равиль Фаритович        | 99,0  |
| 63 | Республика Марий Эл                        | Маркелов Леонид Игоревич           | 99,0  |
| 64 | Республика Коми                            | Гайзер Вячеслав Михайлович         | 98,6  |
| 65 | Республика Саха (Якутия)                   | Борисов Егор Афанасьевич           | 98,6  |
| 66 | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) | Орлов Игорь Анатольевич            | 98,3  |
| 67 | Мурманская область                         | Ковтун Марина Васильевна           | 98,3  |
| 68 | Кабардино-Балкарская Республика            | Каноков Арсен Баширович            | 98,2  |

|    |   |                                  |      |
|----|---|----------------------------------|------|
| 69 | Центральный федеральный округ   | Беглов Александр Дмитриевич      | 98,1 |
| 70 | Республика Мордовия   | Волков Владимир Дмитриевич       | 98,0 |
| 71 | Астраханская область  | Жилкин Александр Александрович   | 97,9 |
| 72 | Уральский федеральный округ   | Холманских Игорь Рюрикович       | 97,9 |
| 73 | Хабаровский край  | Шпорт Вячеслав Иванович          | 97,8 |
| 74 | Костромская область   | Ситников Сергей Константинович   | 97,5 |
| 75 | Ленинградская область   | Дрозденко Александр Юрьевич      | 97,4 |
| 76 | Северо-Западный федеральный округ   | Винниченко Николай Александрович | 97,4 |
| 77 | Новосибирская область   | Юрченко Василий Алексеевич       | 97,3 |
| 78 | Томская область   | Жвачкин Сергей Анатольевич       | 97,1 |
| 79 | Ненецкий автономный округ   | Федоров Игорь Геннадьевич        | 96,7 |
| 80 | Саратовская область   | Радаев Валерий Васильевич        | 96,7 |
| 81 | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра  | Комарова Наталья Владимировна    | 96,7 |
| 82 | Республика Тыва   | Кара-оол Шолбан Валерьевич       | 96,5 |
| 83 | Челябинская область   | Юревич Михаил Валерьевич         | 96,2 |
| 84 | Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО | Якушев Владимир Владимирович     | 95,3 |
| 85 | Республика Алтай  | Бердников Александр Васильевич   | 94,5 |
| 86 | Санкт-Петербург   | Полтавченко Георгий Сергеевич    | 94,3 |
| 87 | Сахалинская область   | Хорошавин Александр Владимирович | 93,5 |
| 88 | Москва  | Собянин Сергей Семенович         | 91,7 |
| 89 | Камчатский край   | Илюхин Владимир Иванович         | 89,0 |
| 90 | Ямало-Ненецкий автономный округ   | Кобылкин Дмитрий Николаевич      | 87,7 |
| 91 | Чукотский автономный округ  | Копин Роман Валентинович         | 81,1 |

## ЛИДЕРЫ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ



Наилучший результат в рейтинге (114,4%) имеет глава Республика Северная Осетия-Алания Мамсуров Таймураз Дзамбекович, который смог увеличить показатель качества жизни населения республики на 14,4% выше общероссийского уровня. Таким образом, он перехватил эстафету у своего коллеги, г. Евкурова, главы Республики Ингушетия, и соседа по Северо-Кавказскому федеральному округу, который возглавлял рейтинг по результативности в предыдущем, 2011 году. Данный факт не в последнюю очередь оказывает влияние на то, что Северо-Кавказский ФО оказался в группе

роста первым среди остальных ФО. В том числе из-за высокого среднего показателя ОПЖ, за счёт долгожителей, которыми славится Кавказ.

Похожие результаты демонстрирует глава Ивановской области, Мень Михаил Александрович, занявший 2-е место с результатом – 111,1% результативности, что больше общероссийского на 1%.



Замыкает тройку лидеров по результативности глава Амурской области, Кожемяко Олег Николаевич, с результатом 10,6%, и отделяет его от второго места всего 0,5%. Разница кажется несущественной, но в масштабах деятельности главы субъекта РФ полпроцента – это величина отнюдь не маленькая. Ну, и следует отметить, что это единственный из лидеров рейтинга результативности прошлого года, кто сохранил позицию в тройке победителей и в этом. Стабильность – признак мастерства!



А вот глав Республики Ингушетия, и Республики Дагестан, в этом году в тройке лидеров мы не видим. Они заняли лишь 55 и 17 места соответственно. Очевидно, держать лидерский темп непросто.

**Краткий обзор группы роста**

Расклад в группе результативных глав (группа роста) следующий:

- рост выше среднего по РФ более, чем на 10%, показали только 3 участника рейтинга – тройка лидеров, что составляет всего 6% от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
  - 1 Республика Северная Осетия-Алания
  - 2 Ивановская область
  - 3 Амурская область
- рост выше среднего по РФ в диапазоне от 5 до 10%, показали 8 участников рейтинга, что составляет 18% от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
  - 4 Республика Адыгея
  - 5 Ярославская область
  - 6 Воронежская область
  - 7 Республика Татарстан



- 8 Магаданская область
  - 9 Тверская область
  - 10 Нижегородская область
  - 11 Липецкая область
  - 12 Рязанская область
- рост от нуля, и выше среднего по РФ до 5%, показали 38 участников рейтинга (35 субъектов и 3 ФО), что составляет подавляющее большинство (76%) от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
- 13 Калужская область
  - 14 Северо-Кавказский федеральный округ
  - 15 Ставропольский край
  - 16 Тамбовская область
  - 17 Республика Дагестан
  - 18 Республика Башкортостан
  - 19 Ульяновская область
  - 20 Еврейская автономная область
  - 21 Республика Карелия
  - 22 Самарская область
  - 23 Белгородская область
  - 24 Брянская область
  - 25 Орловская область
  - 26 Вологодская область
  - 27 Псковская область
  - 28 Владимирская область
  - 29 Приволжский федеральный округ
  - 30 Кировская область
  - 31 Республика Хакасия
  - 32 Московская область
  - 33 Чувашская Республика
  - 34 Удмуртская Республика
  - 35 Курганская область
  - 36 Омская область
  - 37 Карачаево-Черкесская Республика
  - 38 Новгородская область
  - 39 Южный федеральный округ
  - 40 Оренбургская область
  - 41 Курская область
  - 42 Иркутская область
  - 43 Пензенская область
  - 44 Ростовская область
  - 45 Тульская область
  - 46 Республика Бурятия
  - 47 Свердловская область
  - 48 Пермский край
  - 49 Чеченская Республика
  - 50 Кемеровская область

## АУТСАЙДЕРЫ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

Главы регионов, которые не добились роста качества жизни, имеют недостаточную результативность. Это значит, что фактическое значение качества жизни в их регионах относительно среднероссийской

динамики снизилось – либо упали доходы, либо ожидаемая продолжительность жизни, либо и то, и другое. Всего в рейтинге таковых 41 участник, что составляет 45,1% от общего количества.

Расклад в группе отстающих участников следующий:

- показавшие результат ниже среднего по РФ от 0 до 5% оказались 34 участников рейтинга, что составляет большинство (82,9%) от общего количества участников в группе отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 51 Волгоградская область
- 52 Краснодарский край
- 53 Дальневосточный федеральный округ
- 54 Калининградская область
- 55 Республика Ингушетия
- 56 Красноярский край
- 57 Республика Калмыкия
- 58 Приморский край
- 59 Сибирский федеральный округ
- 60 Смоленская область
- 61 Алтайский край
- 62 Забайкальский край
- 63 Республика Марий Эл
- 64 Республика Коми
- 65 Республика Саха (Якутия)
- 66 Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)
- 67 Мурманская область
- 68 Кабардино-Балкарская Республика
- 69 Центральный федеральный округ
- 70 Республика Мордовия
- 71 Астраханская область
- 72 Уральский федеральный округ
- 73 Хабаровский край
- 74 Костромская область
- 75 Ленинградская область
- 76 Северо-Западный федеральный округ
- 77 Новосибирская область
- 78 Томская область
- 79 Ненецкий автономный округ
- 80 Саратовская область
- 81 Ханты-Мансийский автономный округ-Югра
- 82 Республика Тыва
- 83 Челябинская область
- 84 Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО

- показавшие результат ниже среднего по РФ более, чем на 5%, и до 10%, оказались всего 4 участника рейтинга, что составляет 9,8% от общего количества участников в группе отстающих. Жаль, что в этой же группе находятся и обе наши столицы – Санкт-Петербург и Москва. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 85 Республика Алтай
- 86 Санкт-Петербург
- 87 Сахалинская область
- 88 Москва

- показавшие результат ниже среднего по РФ более, чем на 10%, оказались ещё меньше – это 3 последних участника рейтинга, что составляет 7,3% от общего количества участников в группе отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 89 Камчатский край
- 90 Ямало-Ненецкий автономный округ
- 91 Чукотский автономный округ

Т.е., как и лидеров, абсолютных аутсайдеров тоже оказалось трое, это главы последних 3-х субъектов, показавших снижение результативности более чем на 10% у Камчатского края, и почти до 20% у Чукотского автономного округа, оказавшегося самым нерезультативным в рейтинге.

## Рейтинг экономичности

Экономичными руководителями являются те главы субъектов РФ, которые для повышения качества жизни смогли расходовать бюджет региона (на душу населения) не больше, чем в среднем по стране, или меньше. Казалось бы, простому человеку нет дела, какой ценой достигается качество жизни. Но ресурсы у региона, и в целом страны, безграничны, поэтому тот, кто сможет добиться лучшей отдачи от бюджетных расходов, будет наиболее экономичным руководителем.

В рейтинге экономичности первыми идут те руководители, которые смогли обеспечить уровень расходов госбюджета региона, в расчете на душу населения, ниже, чем в среднем по России, и далее, в порядке увеличения этого параметра.

Рейтинг экономичности губернаторов представлен в Таблица 2.

### КРАТКИЙ ОБЗОР

Напомним, что в расчет экономичности включаются отношение фактических расходов к достигнутым результатам, в сравнении со среднероссийскими данными. Чем меньше значение, т.е. чем меньшим объемом ресурсов обеспечен результат, тем лучше. Иначе говоря, это означает хорошую конверсию ресурсов в результат.

Губернаторов, оказавшихся экономичными менеджерами, получилось достаточно много: 49 субъектов из 83, что составляет 59%. Это почти столько же субъектов в группе роста в рейтинге результативности – там их было 47. ФО тоже больше: экономичными являются 4 из 8, что составляет 50%. В рейтинге результативности их было только 3. В целом же объектов в группе роста 53 участника из 91, что составляет 58,2%. Это меньше, чем в прошлом году – тогда в группе роста было 70 участников.

Таблица 2. Рейтинг экономичности глав субъектов РФ

| Место | Субъект РФ                        | ФИО главы                      | Экономичность, %% |
|-------|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------|
| 1     | Республика Алтай                  | Бердников Александр Васильевич | 83,4              |
| 2     | Республика Северная Осетия-Алания | Мамсуров Таймураз Дзамбекович  | 83,5              |
| 3     | Чеченская Республика              | Кадыров Рамзан Ахматович       | 86,7              |
| 4     | Республика Карелия                | Худилайнен Александр Петрович  | 87,7              |
| 5     | Белгородская область              | Савченко Евгений Степанович    | 88,1              |
| 6     | Республика Хакасия                | Зимин Виктор Михайлович        | 88,6              |
| 7     | Республика Татарстан              | Минниханов Рустам Нургалиевич  | 89,0              |
| 8     | Вологодская область               | Кувшинников Олег Александрович | 89,3              |
| 9     | Санкт-Петербург                   | Полтавченко Георгий Сергеевич  | 90,0              |
| 10    | Амурская область                  | Кожемяко Олег Николаевич       | 90,3              |
| 11    | Ивановская область                | Мень Михаил Александрович      | 90,3              |

|    |                                     |                                       |      |
|----|-------------------------------------|---------------------------------------|------|
| 12 | Пензенская область                  | Бочкарев Василий Кузьмич              | 91,6 |
| 13 | Кемеровская область                 | Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич      | 92,0 |
| 14 | Самарская область                   | Меркушкин Николай Иванович            | 92,7 |
| 15 | Липецкая область                    | Королев Олег Петрович                 | 93,0 |
| 16 | Северо-Кавказский федеральный округ | Хлопонин Александр Геннадиевич        | 93,1 |
| 17 | Республика Адыгея                   | Тхакушинов Асланчерий Китович         | 93,2 |
| 18 | Кабардино-Балкарская Республика     | Каноков Арсен Баширович               | 93,4 |
| 19 | Приморский край                     | Миклушевский Владимир Владимирович    | 94,2 |
| 20 | Тверская область                    | Шевелёв Андрей Владимирович           | 94,2 |
| 21 | Калининградская область             | Цуканов Николай Николаевич            | 94,4 |
| 22 | Еврейская автономная область        | Винников Александр Аронович           | 94,7 |
| 23 | Нижегородская область               | Шанцев Валерий Павлович               | 94,8 |
| 24 | Северо-Западный федеральный округ   | Винниченко Николай Александрович      | 95,2 |
| 25 | Республика Дагестан                 | Магомедов Магомедсалам Магомедалиевич | 95,4 |
| 26 | Курская область                     | Михайлов Александр Николаевич         | 95,5 |
| 27 | Кировская область                   | Белых Никита Юрьевич                  | 95,7 |
| 28 | Курганская область                  | Богомолов Олег Алексеевич             | 95,9 |
| 29 | Ставропольский край                 | Зеренков Валерий Георгиевич           | 96,1 |
| 30 | Оренбургская область                | Берг Юрий Александрович               | 96,3 |
| 31 | Приволжский федеральный округ       | Бабич Михаил Викторович               | 96,3 |
| 32 | Воронежская область                 | Гордеев Алексей Васильевич            | 96,4 |
| 33 | Красноярский край                   | Кузнецов Лев Владимирович             | 96,5 |
| 34 | Республика Калмыкия                 | Орлов Алексей Маратович               | 96,9 |
| 35 | Псковская область                   | Турчак Андрей Анатольевич             | 97,2 |
| 36 | Астраханская область                | Жилкин Александр Александрович        | 97,6 |
| 37 | Забайкальский край                  | Гениатулин Равиль Фаритович           | 97,6 |
| 38 | Рязанская область                   | Ковалев Олег Иванович                 | 97,6 |

|    |   |                                  |       |
|----|---|----------------------------------|-------|
| 39 | Ярославская область   | Ястребов Сергей Николаевич       | 98,0  |
| 40 | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)  | Орлов Игорь Анатольевич          | 98,1  |
| 41 | Республика Башкортостан   | Хамитов Рустэм Закиевич          | 98,1  |
| 42 | Свердловская область  | Куйвашев Евгений Владимирович    | 98,4  |
| 43 | Калужская область   | Артамонов Анатолий Дмитриевич    | 98,5  |
| 44 | Тамбовская область  | Бетин Олег Иванович              | 98,5  |
| 45 | Саратовская область   | Радаев Валерий Васильевич        | 98,7  |
| 46 | Челябинская область   | Юревич Михаил Валерьевич         | 98,7  |
| 47 | Республика Бурятия  | Наговицын Вячеслав Владимирович  | 99,3  |
| 48 | Владимирская область  | Виноградов Николай Владимирович  | 99,6  |
| 49 | Сибирский федеральный округ   | Толоконский Виктор Александрович | 99,6  |
| 50 | Ульяновская область   | Морозов Сергей Иванович          | 99,6  |
| 51 | Костромская область   | Ситников Сергей Константинович   | 99,7  |
| 52 | Томская область   | Жвачкин Сергей Анатольевич       | 99,7  |
| 53 | Республика Мордовия   | Волков Владимир Дмитриевич       | 100,0 |
| 54 | Мурманская область  | Ковтун Марина Васильевна         | 100,1 |
| 55 | Волгоградская область   | Боженков Сергей Анатольевич      | 100,2 |
| 56 | Республика Марий Эл   | Маркелов Леонид Игоревич         | 100,2 |
| 57 | Пермский край   | Басаргин Виктор Фёдорович        | 100,3 |
| 58 | Алтайский край  | Карлин Александр Богданович      | 100,4 |
| 59 | Смоленская область  | Островский Алексей Владимирович  | 100,8 |
| 60 | Ростовская область  | Голубев Василий Юрьевич          | 101,4 |
| 61 | Омская область  | Назаров Виктор Иванович          | 101,8 |
| 62 | Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО | Якушев Владимир Владимирович     | 101,9 |
| 63 | Уральский федеральный округ   | Холманских Игорь Рюрикович       | 102,2 |
| 64 | Южный федеральный округ   | Устинов Владимир Васильевич      | 102,4 |

|    |  |                                  |       |
|----|--|----------------------------------|-------|
| 65 | Брянская область                       | Денин Николай Васильевич         | 103,2 |
| 66 | Чувашская Республика                   | Игнатъев Михаил Васильевич       | 103,3 |
| 67 | Центральный федеральный округ          | Беглов Александр Дмитриевич      | 103,6 |
| 68 | Иркутская область                      | Ерощенко Сергей Владимирович     | 103,8 |
| 69 | Камчатский край                        | Илюхин Владимир Иванович         | 104,4 |
| 70 | Дальневосточный федеральный округ      | Ишаев Виктор Иванович            | 104,5 |
| 71 | Ленинградская область                  | Дрозденко Александр Юрьевич      | 105,2 |
| 72 | Московская область                     | Шойгу Сергей Кужугетович         | 105,9 |
| 73 | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра | Комарова Наталья Владимировна    | 105,9 |
| 74 | Магаданская область                    | Дудов Николай Николаевич         | 106,9 |
| 75 | Москва                                 | Собянин Сергей Семенович         | 107,3 |
| 76 | Новгородская область                   | Митин Сергей Герасимович         | 107,5 |
| 77 | Удмуртская Республика                  | Волков Александр Александрович   | 108,4 |
| 78 | Республика Ингушетия                   | Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич   | 108,8 |
| 79 | Новосибирская область                  | Юрченко Василий Алексеевич       | 109,6 |
| 80 | Орловская область                      | Козлов Александр Петрович        | 109,8 |
| 81 | Республика Коми                        | Гайзер Вячеслав Михайлович       | 109,9 |
| 82 | Республика Саха (Якутия)               | Борисов Егор Афанасьевич         | 110,6 |
| 83 | Республика Тыва                        | Кара-оол Шолбан Валерьевич       | 111,1 |
| 84 | Краснодарский край                     | Ткачев Александр Николаевич      | 112,5 |
| 85 | Хабаровский край                       | Шпорт Вячеслав Иванович          | 114,2 |
| 86 | Тульская область                       | Груздев Владимир Сергеевич       | 117,2 |
| 87 | Карачаево-Черкесская Республика        | Темрезов Рашид Бориспиевич       | 118,0 |
| 88 | Ямало-Ненецкий автономный округ        | Кобылкин Дмитрий Николаевич      | 119,2 |
| 89 | Сахалинская область                    | Хорошавин Александр Владимирович | 120,8 |
| 90 | Ненецкий автономный округ              | Федоров Игорь Геннадьевич        | 121,4 |
| 91 | Чукотский автономный округ             | Копин Роман Валентинович         | 132,5 |

## ЛИДЕРЫ ЭКОНОМИЧНОСТИ



Наилучшие результаты (83,4%) имеет губернатор Республики Алтай Бердников Александр Васильевич, занявший первое место в рейтинге. Глава республики смог снизить расходы бюджета (на душу населения), направленные на достижение результата – подъем качества жизни, и тем самым обеспечил самый значительный рост экономичности – на 16,6% выше среднероссийского! При том, что в рейтинге результативности губернатор занимает очень невысокое, 85 место. Возможно, этот факт станет препятствием для победы в окончательном рейтинге

эффективности.

Второе место с результатом 83,5% занял глава Республики Северная Осетия-Алания Мамсуров Таймураз Дзамбекович, которого мы уже видели победителем в тройке лидеров по результативности. Здесь же ему удалось занять только 2-е место. При этом первому месту он уступил всего... 0,1%! Т.е. ему, как и г.Бердникову, удалось добиться высокого роста экономичности – на 16,5% выше среднероссийского. В сочетании с таким же высоким местом в рейтинге результативности это его достижение делает заявку на победу в итоговом рейтинге очень серьезной.



Замыкает тройку лидеров по экономичности губернатор Чеченской республики Кадыров Рамзан Ахматович с результатом 86,7%. Высокое место в рейтинге ему удалось занять благодаря значительному подъему экономичности – на 13,3% выше среднего уровня по РФ. Хотя в рейтинге результативности он занял 49 место. Это обстоятельство уменьшает его шансы на победу в этом году.

Таким образом, в тройке лидеров по экономичности только 1 субъект из рейтинга результативности сохранил своё место на пьедестале – это Республика Северная Осетия-Алания. А два других места заняли главы субъектов, которые в рейтинге результативности в группу лидеров не входили. В тоже время, мы не увидели в тройке лидеров глав Ивановской и Амурской областей, которые в рейтинге результативности были на 2 и 3-ем местах соответственно. А здесь заняли 11 и 10 места. Это обстоятельство может стоить им места в рейтинге эффективности.

Так что в итоговом рейтинге возможны неожиданности. Посмотрим, кто же станет победителем в итоге?

### Краткий обзор группы роста

Расклад в группе экономичных глав (группа роста) следующий:

- рост на 15% и более, чем в среднем по РФ, показали только 2 участника рейтинга – первое и второе места в тройке лидеров, что составляет всего 3,8% от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 1 Республика Алтай
- 2 Республика Северная Осетия-Алания



- рост от 10 и до 15% выше, чем в среднем по РФ, показали 6 участников рейтинга, что составляет 15,9% от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
  - 3 Чеченская Республика
  - 4 Республика Карелия
  - 5 Белгородская область
  - 6 Республика Хакасия
  - 7 Республика Татарстан
  - 8 Вологодская область
  
- рост от 5 и до 10% выше, чем в среднем по РФ, показали 15 участников рейтинга, что составляет 28,3% от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
  - 9 Санкт-Петербург
  - 10 Амурская область
  - 11 Ивановская область
  - 12 Пензенская область
  - 13 Кемеровская область
  - 14 Самарская область
  - 15 Липецкая область
  - 16 Северо-Кавказский федеральный округ
  - 17 Республика Адыгея
  - 18 Кабардино-Балкарская Республика
  - 19 Приморский край
  - 20 Тверская область
  - 21 Калининградская область
  - 22 Еврейская автономная область
  - 23 Нижегородская область
  
- рост от 0 и до 5% выше, чем в среднем по РФ, показали 30 участников рейтинга, что составляет 56,6% от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
  - 24 Северо-Западный федеральный округ
  - 25 Республика Дагестан
  - 26 Курская область
  - 27 Кировская область
  - 28 Курганская область
  - 29 Ставропольский край
  - 30 Оренбургская область
  - 31 Приволжский федеральный округ
  - 32 Воронежская область
  - 33 Красноярский край
  - 34 Республика Калмыкия
  - 35 Псковская область
  - 36 Астраханская область
  - 37 Забайкальский край
  - 38 Рязанская область
  - 39 Ярославская область
  - 40 Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)
  - 41 Республика Башкортостан

- 42 Свердловская область
- 43 Калужская область
- 44 Тамбовская область
- 45 Саратовская область
- 46 Челябинская область
- 47 Республика Бурятия
- 48 Владимирская область
- 49 Сибирский федеральный округ
- 50 Ульяновская область
- 51 Костромская область
- 52 Томская область
- 53 Республика Мордовия

## АУТСАЙДЕРЫ ЭКОНОМИЧНОСТИ

Главы остальных субъектов роста не добились, показав снижение экономичности. Это значит, что фактическое значение этого показателя на душу населения в их регионах относительно среднероссийской динамики снизилось. Всего таких участников 38, что составляет 41,8% всего рейтинга.

Расклад в группе отстающих участников следующий:

- результат ниже на 5%, и менее, от среднего по РФ, показали 17 участников рейтинга, что составляет 44,7% от общего количества участников в группе отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 54 Мурманская область
- 55 Волгоградская область
- 56 Республика Марий Эл
- 57 Пермский край
- 58 Алтайский край
- 59 Смоленская область
- 60 Ростовская область
- 61 Омская область
- 62 Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО
- 63 Уральский федеральный округ
- 64 Южный федеральный округ
- 65 Брянская область
- 66 Чувашская Республика
- 67 Центральный федеральный округ
- 68 Иркутская область
- 69 Камчатский край
- 70 Дальневосточный федеральный округ

- результат от 5 до 10% ниже среднего по РФ, показали 11 участников рейтинга, что составляет 28,9% от общего количества участников в группе отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 71 Ленинградская область
- 72 Московская область
- 73 Ханты-Мансийский автономный округ-Югра
- 74 Магаданская область
- 75 Москва

- 76 Новгородская область
- 77 Удмуртская Республика
- 78 Республика Ингушетия
- 79 Новосибирская область
- 80 Орловская область
- 81 Республика Коми

- результат от 10 до 20% ниже среднего по РФ, показали всего 7 участника рейтинга, что составляет 18,4% от общего количества участников в группе отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 82 Республика Саха (Якутия)
- 83 Республика Тыва
- 84 Краснодарский край
- 85 Хабаровский край
- 86 Тульская область
- 87 Карачаево-Черкесская Республика
- 88 Ямало-Ненецкий автономный округ

- результат ниже 20% от среднего по РФ показали 3 участника рейтинга, что составляет 7,9% от общего количества участников в группе отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 89 Сахалинская область
- 90 Ненецкий автономный округ
- 91 Чукотский автономный округ

Абсолютных аутсайдеров трое участников, это главы последних 3-х субъектов, показавших снижение экономичности более чем на 20% у Сахалинской области и Ненецкого АО, и почти до 32% у Чукотского автономного округа, оказавшегося самым неэкономичным в рейтинге. Очевидно, что он и будет кандидатом на место абсолютного аутсайдера и в итоговом рейтинге эффективности, так как и в рейтинге результативности округ был последним.

## Рейтинг эффективности

Абсолютно эффективными будут считаться те главы субъектов РФ, которые смогли одновременно быть и результативными, и экономичными. Рейтинги по этим показателям были представлены выше в Табл. 1 и 2 соответственно. Хотя, также эффективными будут и те руководители, у которых оценка одной из двух составляющих эффективности оказалась незначительно хуже плана, а при этом вторая оценка оказалась значительно лучше плана. Например, результативность немного хуже 100%, но если глава при этом показал высокую экономичность деятельности, то в целом он тоже окажется эффективным.

Рейтинг эффективности губернаторов представлен в Таблица 3.

### КРАТКИЙ ОБЗОР

Рейтинг эффективности включает ровно то же количество объектов – 91: 8 ФО и 83 региона, что и рейтинги результативности и экономичности, поскольку во всех трех рейтингах рассчитываются показатели для одних и тех же объектов.

Значительная часть глав, а именно 46 из 83, оказались эффективными менеджерами, что составляет 55,4%. Это чуть больше половины. Среди глав ФО эффективных меньше половины: 3 из 8 вошли в группу роста, что составляет 37,5%. В целом же группу роста образовали 49 участников рейтинга (46 субъектов +3 ФО), что составляет 53,8% всего рейтинга.

Таблица 3. Рейтинг эффективности глав субъектов РФ.

| Место | Субъект РФ                          | ФИО главы                      | Эффективность, %% |
|-------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------|
| 1     | Республика Северная Осетия-Алания   | Мамсуров Таймураз Дзамбекович  | 136,9             |
| 2     | Ивановская область                  | Мень Михаил Александрович      | 123,0             |
| 3     | Амурская область                    | Кожемяко Олег Николаевич       | 122,4             |
| 4     | Республика Татарстан                | Минниханов Рустам Нургалиевич  | 120,0             |
| 5     | Республика Карелия                  | Худилайнен Александр Петрович  | 118,1             |
| 6     | Республика Адыгея                   | Тхакушинов Асланчерий Китович  | 117,9             |
| 7     | Белгородская область                | Савченко Евгений Степанович    | 116,8             |
| 8     | Чеченская Республика                | Кадыров Рамзан Ахматович       | 115,6             |
| 9     | Республика Хакасия                  | Зимин Виктор Михайлович        | 115,5             |
| 10    | Вологодская область                 | Кувшинников Олег Александрович | 114,8             |
| 11    | Липецкая область                    | Королев Олег Петрович          | 113,3             |
| 12    | Республика Алтай                    | Бердников Александр Васильевич | 113,2             |
| 13    | Северо-Кавказский федеральный округ | Хлопонин Александр Геннадиевич | 112,1             |
| 14    | Тверская область                    | Шевелёв Андрей Владимирович    | 112,0             |

|    |                                 |                                       |       |
|----|---------------------------------|---------------------------------------|-------|
| 15 | Нижегородская область           | Шанцев Валерий Павлович               | 111,3 |
| 16 | Самарская область               | Меркушкин Николай Иванович            | 111,3 |
| 17 | Воронежская область             | Гордеев Алексей Васильевич            | 111,2 |
| 18 | Ярославская область             | Ястребов Сергей Николаевич            | 110,2 |
| 19 | Пензенская область              | Бочкарев Василий Кузьмич              | 110,0 |
| 20 | Еврейская автономная область    | Винников Александр Аронович           | 109,3 |
| 21 | Кемеровская область             | Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич      | 108,8 |
| 22 | Республика Дагестан             | Магомедов Магомедсалам Магомедалиевич | 108,8 |
| 23 | Ставропольский край             | Зеренков Валерий Георгиевич           | 108,7 |
| 24 | Рязанская область               | Ковалев Олег Иванович                 | 107,9 |
| 25 | Кировская область               | Белых Никита Юрьевич                  | 107,0 |
| 26 | Калужская область               | Артамонов Анатолий Дмитриевич         | 106,5 |
| 27 | Приволжский федеральный округ   | Бабич Михаил Викторович               | 106,4 |
| 28 | Курганская область              | Богомолов Олег Алексеевич             | 106,2 |
| 29 | Тамбовская область              | Бетин Олег Иванович                   | 106,0 |
| 30 | Курская область                 | Михайлов Александр Николаевич         | 105,8 |
| 31 | Калининградская область         | Цуканов Николай Николаевич            | 105,7 |
| 32 | Республика Башкортостан         | Хамитов Рустэм Закиевич               | 105,7 |
| 33 | Псковская область               | Турчак Андрей Анатольевич             | 105,6 |
| 34 | Приморский край                 | Миклушевский Владимир Владимирович    | 105,5 |
| 35 | Кабардино-Балкарская Республика | Каноков Арсен Баширович               | 105,2 |
| 36 | Оренбургская область            | Берг Юрий Александрович               | 105,1 |
| 37 | Санкт-Петербург                 | Полтавченко Георгий Сергеевич         | 104,8 |
| 38 | Ульяновская область             | Морозов Сергей Иванович               | 103,9 |
| 39 | Красноярский край               | Кузнецов Лев Владимирович             | 103,4 |
| 40 | Владимирская область            | Виноградов Николай Владимирович       | 102,9 |
| 41 | Республика Калмыкия             | Орлов Алексей Маратович               | 102,8 |

|    |  |                                  |       |
|----|--|----------------------------------|-------|
| 42 | Свердловская область                       | Куйвашев Евгений Владимирович    | 102,3 |
| 43 | Северо-Западный федеральный округ          | Винниченко Николай Александрович | 102,3 |
| 44 | Забайкальский край                         | Гениатулин Равиль Фаритович      | 101,5 |
| 45 | Республика Бурятия                         | Наговицын Вячеслав Владимирович  | 101,4 |
| 46 | Астраханская область                       | Жилкин Александр Александрович   | 100,3 |
| 47 | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) | Орлов Игорь Анатольевич          | 100,2 |
| 48 | Пермский край                              | Басаргин Виктор Фёдорович        | 100,2 |
| 49 | Омская область                             | Назаров Виктор Иванович          | 100,0 |
| 50 | Магаданская область                        | Дудов Николай Николаевич         | 99,8  |
| 51 | Брянская область                           | Денин Николай Васильевич         | 99,6  |
| 52 | Волгоградская область                      | Боженков Сергей Анатольевич      | 99,6  |
| 53 | Сибирский федеральный округ                | Толоконский Виктор Александрович | 99,6  |
| 54 | Ростовская область                         | Голубев Василий Юрьевич          | 99,5  |
| 55 | Южный федеральный округ                    | Устинов Владимир Васильевич      | 98,9  |
| 56 | Республика Марий Эл                        | Маркелов Леонид Игоревич         | 98,8  |
| 57 | Чувашская Республика                       | Игнатьев Михаил Васильевич       | 98,8  |
| 58 | Алтайский край                             | Карлин Александр Богданович      | 98,5  |
| 59 | Смоленская область                         | Островский Алексей Владимирович  | 98,4  |
| 60 | Мурманская область                         | Ковтун Марина Васильевна         | 98,2  |
| 61 | Республика Мордовия                        | Волков Владимир Дмитриевич       | 98,0  |
| 62 | Саратовская область                        | Радаев Валерий Васильевич        | 98,0  |
| 63 | Костромская область                        | Ситников Сергей Константинович   | 97,8  |
| 64 | Челябинская область                        | Юревич Михаил Валерьевич         | 97,5  |
| 65 | Томская область                            | Жвачкин Сергей Анатольевич       | 97,4  |
| 66 | Иркутская область                          | Ерощенко Сергей Владимирович     | 97,2  |
| 67 | Московская область                         | Шойгу Сергей Кужугетович         | 96,3  |
| 68 | Уральский федеральный округ                | Холманских Игорь Рюрикович       | 95,8  |

|    |   |                                  |      |
|----|---|----------------------------------|------|
| 69 | Дальневосточный федеральный округ   | Ишаев Виктор Иванович            | 95,5 |
| 70 | Центральный федеральный округ   | Беглов Александр Дмитриевич      | 94,6 |
| 71 | Новгородская область  | Митин Сергей Герасимович         | 94,4 |
| 72 | Удмуртская Республика   | Волков Александр Александрович   | 93,9 |
| 73 | Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО | Якушев Владимир Владимирович     | 93,6 |
| 74 | Орловская область   | Козлов Александр Петрович        | 93,5 |
| 75 | Ленинградская область   | Дрозденко Александр Юрьевич      | 92,6 |
| 76 | Республика Ингушетия  | Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич   | 91,7 |
| 77 | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра  | Комарова Наталья Владимировна    | 91,4 |
| 78 | Республика Коми   | Гайзер Вячеслав Михайлович       | 89,7 |
| 79 | Республика Саха (Якутия)  | Борисов Егор Афанасьевич         | 89,1 |
| 80 | Краснодарский край  | Ткачев Александр Николаевич      | 88,9 |
| 81 | Новосибирская область   | Юрченко Василий Алексеевич       | 88,7 |
| 82 | Республика Тыва   | Кара-оол Шолбан Валерьевич       | 86,8 |
| 83 | Карачаево-Черкесская Республика   | Темрезов Рашид Бориспиевич       | 86,1 |
| 84 | Тульская область  | Груздев Владимир Сергеевич       | 86,0 |
| 85 | Хабаровский край  | Шпорт Вячеслав Иванович          | 85,6 |
| 86 | Москва  | Собянин Сергей Семенович         | 85,5 |
| 87 | Камчатский край   | Илюхин Владимир Иванович         | 85,2 |
| 88 | Ненецкий автономный округ   | Федоров Игорь Геннадьевич        | 79,7 |
| 89 | Сахалинская область   | Хорошавин Александр Владимирович | 77,4 |
| 90 | Ямало-Ненецкий автономный округ   | Кобылкин Дмитрий Николаевич      | 73,6 |
| 91 | Чукотский автономный округ  | Копин Роман Валентинович         | 61,2 |

## ЛИДЕРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ



Наилучшие результаты имеет глава Республики Северная Осетия-Алания Мамсуров Таймураз Дзамбекович. Ему удалось добиться идеального сочетания высокой результативности при низких затратах. Заняв 1-е место в рейтинге результативности и 2-е место – в рейтинге экономичности, он по праву занимает итоговое первое место. В принципе, такой расклад между лидерами был вполне предсказуем: если глава Республики Северная Осетия-Алания был в тройке лидеров и в рейтинге результативности, и в рейтинге экономичности, то его победа в рейтинге

эффективности не вызывала сомнений.

Главу Ивановской области мы тоже уже видели – он был вторым в рейтинге результативности, и потому здесь он тоже находится в лидерах – тоже на 2-ом месте! Хотя при этом он отстаёт от лидера почти на 14%. Это потому, что в рейтинге экономичности он занимал отнюдь не лидерское 11 место. Но сильная позиция по показателю результативности, как было отмечено выше, позволила ему и в этом рейтинге сохранить высокое место.



Сравнивая 1 и 2 места, мы видим классический пример: если г. Мамсуров занимает первенство, в первую очередь, благодаря сбалансированности результативности и экономичности, то г. Мень, наоборот, благодаря именно своей высокой результативности. В итоге у обоих отличные места в рейтинге.



Третье же место занял глава Амурской области Кожемяко Олег Николаевич. У него модель лидерства оказалась очень похожей на модель г. Мень – тоже место в тройке лидеров по результативности, и всего лишь 10 место в рейтинге экономичности. Но абсолютные значения результативности у главы Ивановской области оказались чуть лучше – всего лишь 0,5%, но это превышение оказалось роковым для главы Амурской области – и он занимает третье место.

Но зато он в прошлом году был только в тройке лидеров по результативности, а в этом году уже вошел в итоговую тройку по эффективности! И он единственный глава из трех лидеров остался вообще лидерах в рейтинге с прошлого года – это серьезный результат, показывающий стабильность работы в длительном периоде.

Таким образом, представители 2 –го и 3-го мест продемонстрировали нам одну модель, позволяющую выйти в лидеры – это когда упор делается не на оба плеча – и результативность, и экономичность, как у г. Мамсурова, а на преобладание одного плеча – результативности. Тогда как г. Мамсуров показал модель с упором на оба плеча, и его победа в итоговом рейтинге доказывает, что это самый надежный путь в лидеры!

А вот лидеров по экономичности – главу Республика Алтай г. Бердникова А.В. (1-е место), и Чеченской республики г. Кадырова Р.А. (3-е место), подкосила недостаточная результативность – они в рейтинге эффективности заняли только 85 и 49 места соответственно. Что, конечно же обидно – упора на одно плечо им не хватило для первенства.



## МАТРИЦА эффективности

Для дальнейшего анализа результатов рейтинга используем другой инструмент – матрицу эффективности – далее – МЭ (см. раздел «Методика»), представленную ниже на Рис. 1.

Участники рейтинга распределены по квадрантам матрицы. Каждый квадрант имеет свои координаты в виде значений результативности и экономичности, и в соответствии с этими координатами участники рейтинга сводятся далее в таблицы по своим квадрантам.

Согласно Методике, будем разбирать рейтинг по квадрантам, которые образованы осями Результативности (вертикаль) и Экономичности (горизонталь). Их пересечение – средняя величина Результативности и Экономичности по выбранной группе субъектов РФ (координаты Результативность 100%; Экономичность 100%), что соответствует среднему значению по РФ.

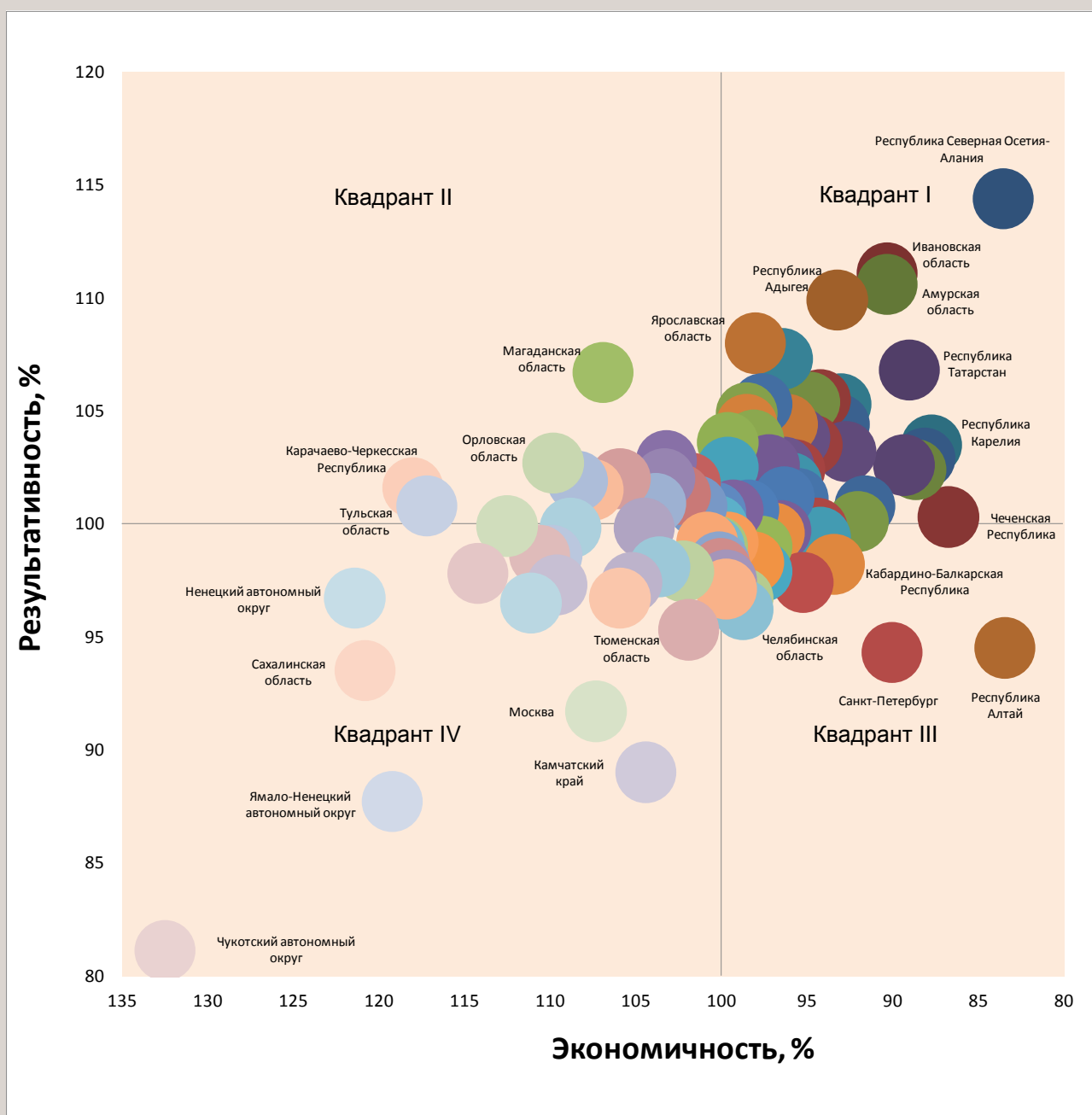


Рисунок 1. Матрица эффективности субъектов РФ за 2012 г.

Ввиду большого числа объектов рейтинга, и их плотного расположения, происходит наложение значков объектов друг на друга, что мешает детальному восприятию. В связи с чем на данном рисунке указаны названия не всех объектов, а только их части, в т.ч. – Республики Северная Осетия-Алания, занимающей самую правую и самую верхнюю позицию в матрице, и Чукотского автономного округа, занимающего самую левую и нижнюю позицию среди объектов рейтинга.

Детальный обзор МЭ будет представлен далее отдельно по каждому квадранту в порядке убывания эффективности. А названия участников для удобства восприятия будут даны сокращенно, например, «Курская» вместо «Курская область», «Карелия» вместо «Республика Карелия», «Красноярский» вместо «Красноярский край», «Приволжский ФО» вместо «Приволжский федеральный округ», и т.д.

## РЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И ЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ I)

Все субъекты, кто справа и выше точки пересечения осей (т.е. имеют координаты Результативность >100%, Экономичность <100%), образуют квадрант, абсолютно эффективных: они и результативны и экономичны одновременно. В самом квадранте тоже, чем правее и выше, тем лучше положение участника рейтинга, что отражено на Рисунке 2. Точные координаты объектов данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 4).

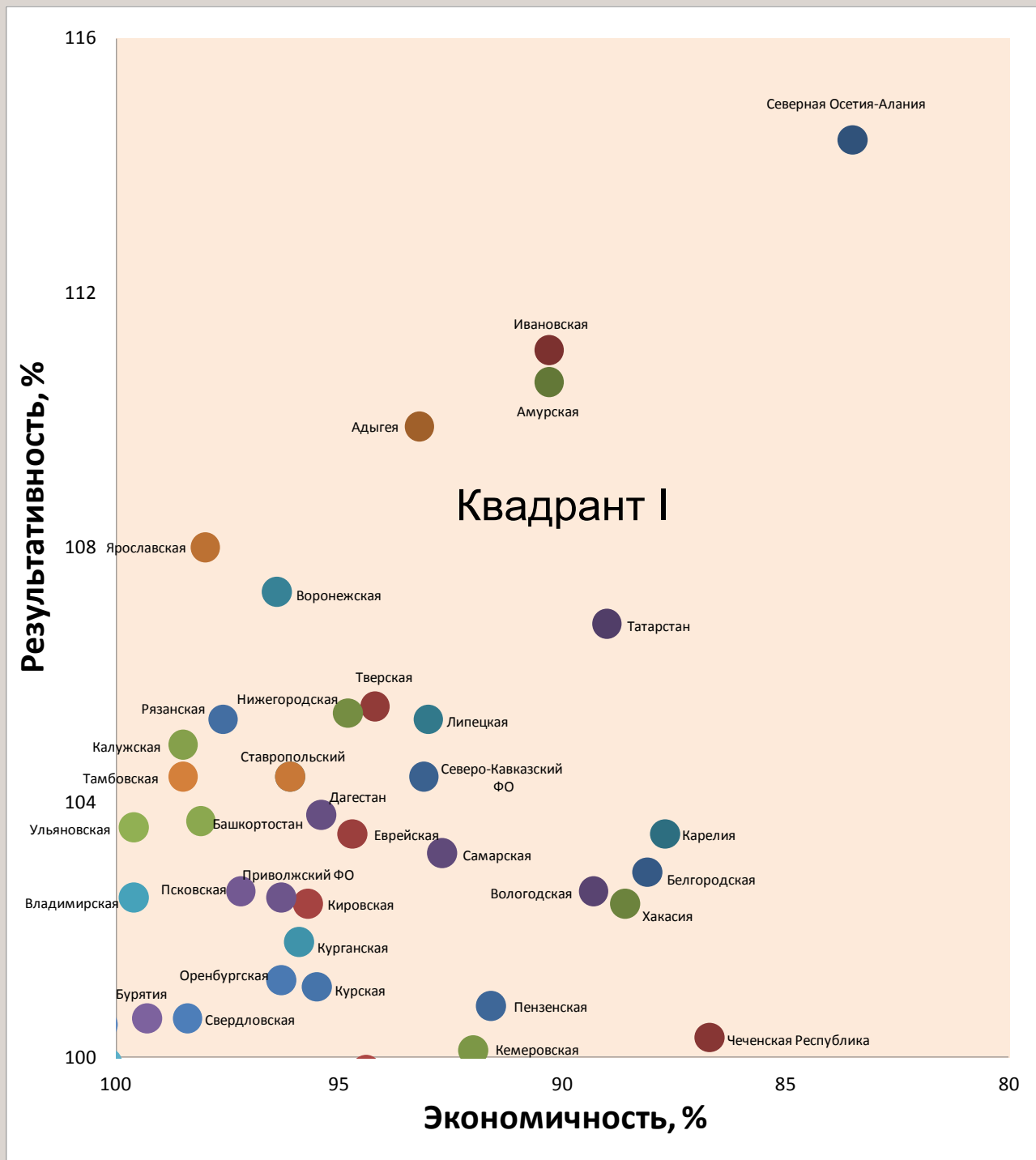


Рисунок 2. Результативные и экономичные субъекты РФ в МЭ (квадрант I).

В данном квадранте находятся как раз те субъекты, которые имеют положительное значение эффективности в рейтинге за счёт положительных величин и результативности, и экономичности. Их 38, что составляет подавляющее большинство группы роста (49 участников), и практически 40% всех участников рейтинга (91 участник). Это хороший результат, показывающий рост эффективности управления по сравнению с предыдущим 2011 годом почти в 2 раза – там глав в этом квадранте было только 24.

В правом верхнем углу квадранта мы видим только одну точку – это Республика Северная Осетия-Алания с координатами 114,4; 83,5. Она – лидер! Ниже и левее расположились Ивановская (координаты 111,1; 90,3) и Амурская области (координаты 110,6; 90,3). Равенство координат по оси Экономичность (90,3) определило их расположение на одной линии по вертикали, а положение друг над другом – это разница всего в 0,5% по оси Результативность. Что и определило итоговые места – Ивановская область – второе место, Амурская – третье.

Далее следуют Татарстан, Карелия, Адыгея, Белгородская область, Чеченская республика.

Глядя на расположение участников в квадранте, может показаться, что Татарстан (координаты 106,8; 89,0) в рейтинге будет ниже Адыгеи (координаты 109,9; 93,2), но это представление обманчивое – Татарстан занимает 4-е место, Адыгея – 6-е. Аналогично, сравнивая расположение Чеченской республики и, допустим, Воронежской области, можно подумать, что Воронежская область в рейтинге будет выше, но нет – она оказывается на 17-ом месте (координаты 107,3; 96,4), что ниже Чечни, которая занимает 8-е место (координаты 100,3; 86,7).

Как и в случае с Татарстаном и Адыгеей, разница в координатах по оси Результативность у них оказывается меньше, чем по оси Экономичность, что и определяет итоговое значение Эффективности, а с ним – и место в рейтинге.

Таблица 4. Субъекты РФ в квадранте I

| Место | Субъект РФ                        | ФИО главы                      | Результативность,<br>%% | Экономичность,<br>%% | Эффективность,<br>%% |
|-------|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|
| 1     | Республика Северная Осетия-Алания | Мамсуров Таймураз Дзамбекович  | 114,4                   | 83,5                 | 136,9                |
| 2     | Ивановская область                | Мень Михаил Александрович      | 111,1                   | 90,3                 | 123,0                |
| 3     | Амурская область                  | Кожемяко Олег Николаевич       | 110,6                   | 90,3                 | 122,4                |
| 4     | Республика Татарстан              | Минниханов Рустам Нургалиевич  | 106,8                   | 89,0                 | 120,0                |
| 5     | Республика Карелия                | Худилайнен Александр Петрович  | 103,5                   | 87,7                 | 118,1                |
| 6     | Республика Адыгея                 | Тхакушинов Асланчерий Китович  | 109,9                   | 93,2                 | 117,9                |
| 7     | Белгородская область              | Савченко Евгений Степанович    | 102,9                   | 88,1                 | 116,8                |
| 8     | Чеченская Республика              | Кадыров Рамзан Ахматович       | 100,3                   | 86,7                 | 115,6                |
| 9     | Республика Хакасия                | Зимин Виктор Михайлович        | 102,4                   | 88,6                 | 115,5                |
| 10    | Вологодская область               | Кувшинников Олег Александрович | 102,6                   | 89,3                 | 114,8                |

|    |                                     |                                       |       |      |       |
|----|-------------------------------------|---------------------------------------|-------|------|-------|
| 11 | Липецкая область                    | Королев Олег Петрович                 | 105,3 | 93,0 | 113,3 |
| 13 | Северо-Кавказский федеральный округ | Хлопонин Александр Геннадиевич        | 104,4 | 93,1 | 112,1 |
| 14 | Тверская область                    | Шевелёв Андрей Владимирович           | 105,5 | 94,2 | 112,0 |
| 15 | Нижегородская область               | Шанцев Валерий Павлович               | 105,4 | 94,8 | 111,3 |
| 16 | Самарская область                   | Меркушкин Николай Иванович            | 103,2 | 92,7 | 111,3 |
| 17 | Воронежская область                 | Гордеев Алексей Васильевич            | 107,3 | 96,4 | 111,2 |
| 18 | Ярославская область                 | Ястребов Сергей Николаевич            | 108,0 | 98,0 | 110,2 |
| 19 | Пензенская область                  | Бочкарев Василий Кузьмич              | 100,8 | 91,6 | 110,0 |
| 20 | Еврейская автономная область        | Винников Александр Аронович           | 103,5 | 94,7 | 109,3 |
| 21 | Кемеровская область                 | Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич      | 100,1 | 92,0 | 108,8 |
| 22 | Республика Дагестан                 | Магомедов Магомедсалам Магомедалиевич | 103,8 | 95,4 | 108,8 |
| 23 | Ставропольский край                 | Зеренков Валерий Георгиевич           | 104,4 | 96,1 | 108,7 |
| 24 | Рязанская область                   | Ковалев Олег Иванович                 | 105,3 | 97,6 | 107,9 |
| 25 | Кировская область                   | Белых Никита Юрьевич                  | 102,4 | 95,7 | 107,0 |
| 26 | Калужская область                   | Артамонов Анатолий Дмитриевич         | 104,9 | 98,5 | 106,5 |
| 27 | Приволжский федеральный округ       | Бабич Михаил Викторович               | 102,5 | 96,3 | 106,4 |
| 28 | Курганская область                  | Богомоллов Олег Алексеевич            | 101,8 | 95,9 | 106,2 |
| 29 | Тамбовская область                  | Бетин Олег Иванович                   | 104,4 | 98,5 | 106,0 |
| 30 | Курская область                     | Михайлов Александр Николаевич         | 101,1 | 95,5 | 105,8 |
| 32 | Республика Башкортостан             | Хамитов Рустэм Закиевич               | 103,7 | 98,1 | 105,7 |
| 33 | Псковская область                   | Турчак Андрей Анатольевич             | 102,6 | 97,2 | 105,6 |
| 36 | Оренбургская область                | Берг Юрий Александрович               | 101,2 | 96,3 | 105,1 |
| 38 | Ульяновская область                 | Морозов Сергей Иванович               | 103,6 | 99,6 | 103,9 |
| 40 | Владимирская область                | Виноградов Николай Владимирович       | 102,5 | 99,6 | 102,9 |
| 42 | Свердловская область                | Куйвашев Евгений Владимирович         | 100,6 | 98,4 | 102,3 |
| 45 | Республика Бурятия                  | Наговицын Вячеслав Владимирович       | 100,6 | 99,3 | 101,4 |
| 1  | Республика Северная Осетия-Алания   | Мамсуров Таймураз Дзамбекович         | 114,4 | 83,5 | 136,9 |
| 2  | Ивановская область                  | Мень Михаил Александрович             | 111,1 | 90,3 | 123,0 |

|    |                                     |                                       |       |      |       |
|----|-------------------------------------|---------------------------------------|-------|------|-------|
| 3  | Амурская область                    | Кожемяко Олег Николаевич              | 110,6 | 90,3 | 122,4 |
| 4  | Республика Татарстан                | Минниханов Рустам Нургалиевич         | 106,8 | 89,0 | 120,0 |
| 5  | Республика Карелия                  | Худилайнен Александр Петрович         | 103,5 | 87,7 | 118,1 |
| 6  | Республика Адыгея                   | Тхакушинов Асланчерий Китович         | 109,9 | 93,2 | 117,9 |
| 7  | Белгородская область                | Савченко Евгений Степанович           | 102,9 | 88,1 | 116,8 |
| 8  | Чеченская Республика                | Кадыров Рамзан Ахматович              | 100,3 | 86,7 | 115,6 |
| 9  | Республика Хакасия                  | Зимин Виктор Михайлович               | 102,4 | 88,6 | 115,5 |
| 10 | Вологодская область                 | Кувшинников Олег Александрович        | 102,6 | 89,3 | 114,8 |
| 11 | Липецкая область                    | Королев Олег Петрович                 | 105,3 | 93,0 | 113,3 |
| 13 | Северо-Кавказский федеральный округ | Хлопонин Александр Геннадиевич        | 104,4 | 93,1 | 112,1 |
| 14 | Тверская область                    | Шевелёв Андрей Владимирович           | 105,5 | 94,2 | 112,0 |
| 15 | Нижегородская область               | Шанцев Валерий Павлович               | 105,4 | 94,8 | 111,3 |
| 16 | Самарская область                   | Меркушкин Николай Иванович            | 103,2 | 92,7 | 111,3 |
| 17 | Воронежская область                 | Гордеев Алексей Васильевич            | 107,3 | 96,4 | 111,2 |
| 18 | Ярославская область                 | Ястребов Сергей Николаевич            | 108,0 | 98,0 | 110,2 |
| 19 | Пензенская область                  | Бочкарев Василий Кузьмич              | 100,8 | 91,6 | 110,0 |
| 20 | Еврейская автономная область        | Винников Александр Аронович           | 103,5 | 94,7 | 109,3 |
| 21 | Кемеровская область                 | Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич      | 100,1 | 92,0 | 108,8 |
| 22 | Республика Дагестан                 | Магомедов Магомедсалам Магомедалиевич | 103,8 | 95,4 | 108,8 |
| 23 | Ставропольский край                 | Зеренков Валерий Георгиевич           | 104,4 | 96,1 | 108,7 |
| 24 | Рязанская область                   | Ковалев Олег Иванович                 | 105,3 | 97,6 | 107,9 |
| 25 | Кировская область                   | Белых Никита Юрьевич                  | 102,4 | 95,7 | 107,0 |
| 26 | Калужская область                   | Артамонов Анатолий Дмитриевич         | 104,9 | 98,5 | 106,5 |
| 27 | Приволжский федеральный округ       | Бабич Михаил Викторович               | 102,5 | 96,3 | 106,4 |
| 28 | Курганская область                  | Богомолов Олег Алексеевич             | 101,8 | 95,9 | 106,2 |
| 29 | Тамбовская область                  | Бетин Олег Иванович                   | 104,4 | 98,5 | 106,0 |
| 30 | Курская область                     | Михайлов Александр Николаевич         | 101,1 | 95,5 | 105,8 |
| 32 | Республика Башкортостан             | Хамитов Рустэм Закиевич               | 103,7 | 98,1 | 105,7 |

|    |                      |                                 |       |      |       |
|----|----------------------|---------------------------------|-------|------|-------|
| 33 | Псковская область    | Турчак Андрей Анатольевич       | 102,6 | 97,2 | 105,6 |
| 36 | Оренбургская область | Берг Юрий Александрович         | 101,2 | 96,3 | 105,1 |
| 38 | Ульяновская область  | Морозов Сергей Иванович         | 103,6 | 99,6 | 103,9 |
| 40 | Владимирская область | Виноградов Николай Владимирович | 102,5 | 99,6 | 102,9 |
| 42 | Свердловская область | Куйвашев Евгений Владимирович   | 100,6 | 98,4 | 102,3 |
| 45 | Республика Бурятия   | Наговицын Вячеслав Владимирович | 100,6 | 99,3 | 101,4 |

Последнее место в этом квадранте у Республики Бурятия (координаты 100,6; 99,3), которая занимает самую нижнюю и самую левую позицию, определяющую итоговое значение Эффективности – 101,4%.

Общая задача для участников этого квадранта, и особенно для тех, кто находится в левой нижней его части – подтягивать и Результативность, и Экономичность, и тем самым, стремиться вправо и выше.

## РЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И НЕЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ II)

Все субъекты, кто левее и выше точки пересечения осей, образуют квадрант результативных, но неэкономичных, т.е. имеющие координаты (Результативность > 100%, Экономичность > 100%). В нём тоже, лучше те, кто выше и правее, что отражено на Рисунке 3. Точные координаты объектов данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 5).

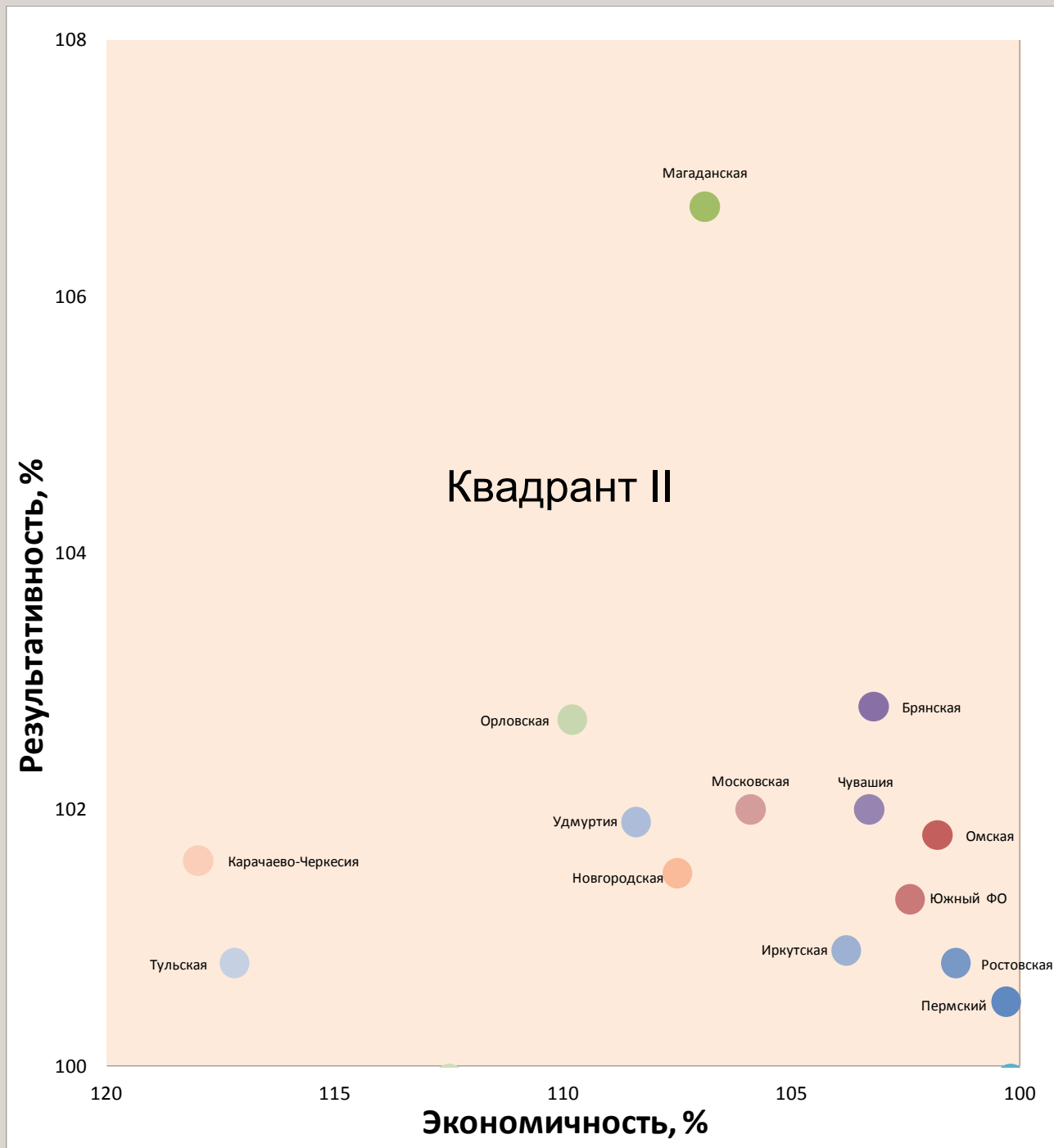


Рисунок 3. Результативные и неэкономичные субъекты РФ в МЭ (квадрант II).

Здесь участников меньше, чем в предыдущем квадранте, почти в 2 раза - всего 15 глав против 38. Сама же картинка похожа на предыдущий квадрант - далеко сверху надо всеми одна точка - Магаданская область, а основная участники сгруппировалась в нижней части, и, кажется, сильно отстали. Но это обманчивое впечатление - хоть Магаданская область занимает самую высокую позицию по оси



Результативность (106,7), но по оси Экономичность у неё позиция не самая лучшая (106,9), и в результате её обгоняют Пермский край (100,5; 100,3), и Омская область (101,8; 101,8), которые в итоге имеют Эффективность 100,2% и 100,0% соответственно, тогда как Магаданская область в результате имеет Эффективность лишь 99,8%, что меньше 100%.

Таблица 5. Субъекты РФ в квадранте II

| Место | Субъект РФ                      | ФИО главы                      | Результативность,<br>%% | Экономичность,<br>%% | Эффективность,<br>%% |
|-------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|
| 48    | Пермский край                   | Басаргин Виктор Фёдорович      | 100,5                   | 100,3                | 100,2                |
| 49    | Омская область                  | Назаров Виктор Иванович        | 101,8                   | 101,8                | 100,0                |
| 50    | Магаданская область             | Дудов Николай Николаевич       | 106,7                   | 106,9                | 99,8                 |
| 51    | Брянская область                | Денин Николай Васильевич       | 102,8                   | 103,2                | 99,6                 |
| 54    | Ростовская область              | Голубев Василий Юрьевич        | 100,8                   | 101,4                | 99,5                 |
| 55    | Южный федеральный округ         | Устинов Владимир Васильевич    | 101,3                   | 102,4                | 98,9                 |
| 57    | Чувашская Республика            | Игнатъев Михаил Васильевич     | 102,0                   | 103,3                | 98,8                 |
| 66    | Иркутская область               | Ерощенко Сергей Владимирович   | 100,9                   | 103,8                | 97,2                 |
| 67    | Московская область              | Шойгу Сергей Кужугетович       | 102,0                   | 105,9                | 96,3                 |
| 71    | Новгородская область            | Митин Сергей Герасимович       | 101,5                   | 107,5                | 94,4                 |
| 72    | Удмуртская Республика           | Волков Александр Александрович | 101,9                   | 108,4                | 93,9                 |
| 74    | Орловская область               | Козлов Александр Петрович      | 102,7                   | 109,8                | 93,5                 |
| 83    | Карачаево-Черкесская Республика | Темрезев Рашид Бориспиевич     | 101,6                   | 118,0                | 86,1                 |
| 84    | Тульская область                | Груздев Владимир Сергеевич     | 100,8                   | 117,2                | 86,0                 |

И всем остальным участникам, как и Магаданской области, преобладания плеча Результативности над Экономичностью не хватило для достижения положительной Эффективности, которая получилась у них у всех <100%. Что и определяет задачу на следующий год для руководителей субъектов и ФО в этом квадранте – поднимать Экономичность до положительного уровня, и, тем самым, добиться возможности перейти в первый квадрант. Т.е., снизить уровень расходов бюджета на достижение результата (уровня качества жизни), не теряя уже достигнутой результативности.

### НЕРЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И ЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ III)

Это квадрант включает в себя тех, кто нерезультативен, но экономичен, т.е. имеющих координаты (Результативность < 100%, Экономичность < 100%). Это квадрант справа и ниже от точки пересечения осей, что отражено на Рисунке 4. Точные координаты участников данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 6). Это будут субъекты, которые могут быть эффективны за счет преобладания экономичности над результативностью. В данном квадранте 17 участников, что лишь на 2 больше, чем во II, но меньше в 2 раза, чем в I. И в нем лучшие те, кто выше и правее. Однако, здесь мы наблюдаем преобладание тех, кто выше, но левее.

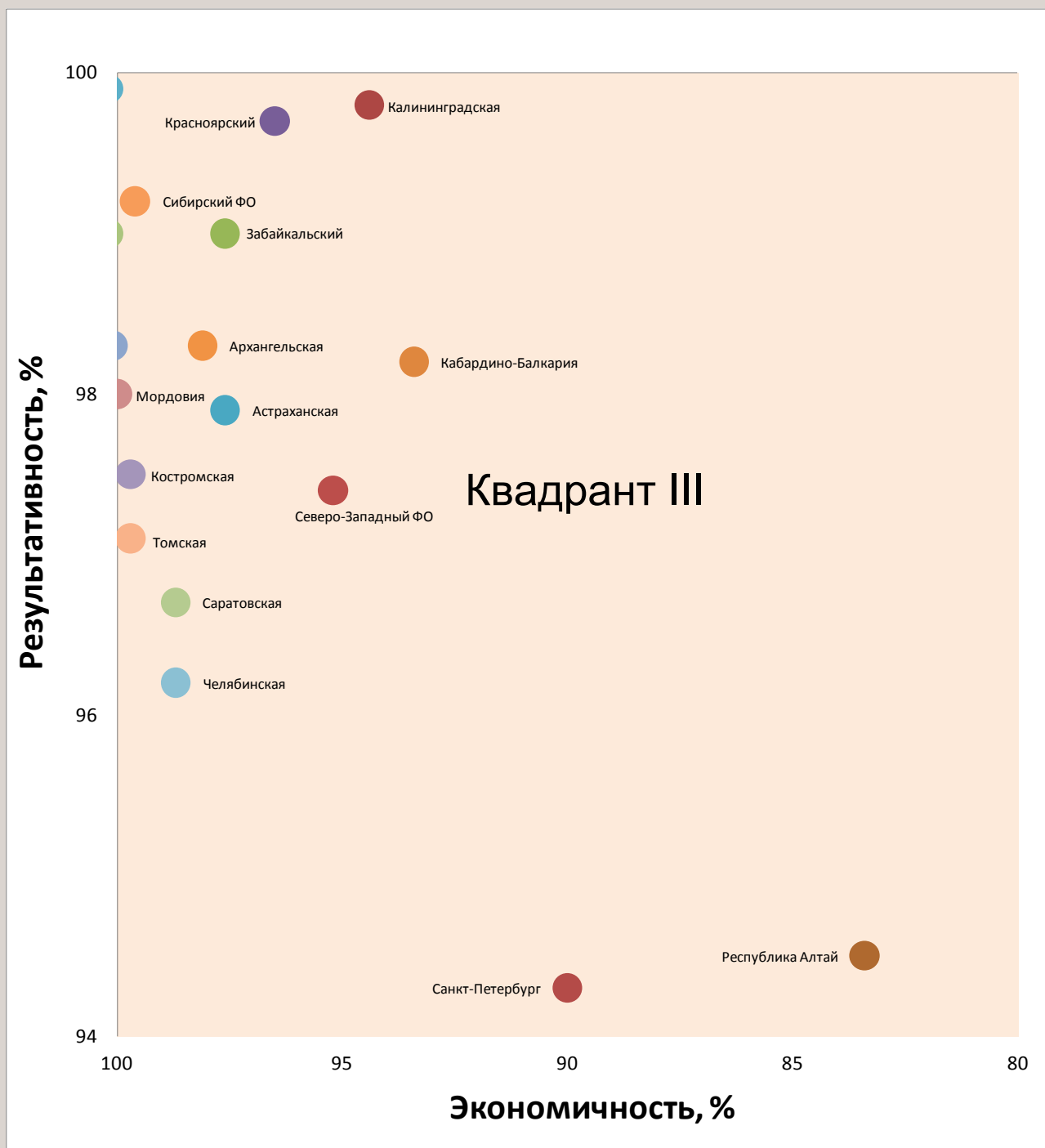


Рисунок 4. Нерезультативные и экономичные субъекты РФ в МЭ (квадрант III).

При том, что у всех участников этого квадранта Результативность < 100%, её снижение невелико – в основном в пределах 1%-3%. И только у Республики Алтай снижение на 5,5%. Что, кстати, не помешало её главе занять при этом итоговое 12-е место, и быть первым в этом квадранте. Потому что именно у него самое высокое значение по оси Экономичность. И это неудивительно - ведь он занял 1-е место в рейтинге экономичности, т.е. по этому параметру лучше него нет никого! Поэтому, несмотря на самую низкую результативность в данном квадранте, он занимает в нём первую строчку – его спасает второе плечо – экономичность.

Таблица 6. Субъекты РФ в квадранте III

| Место | Субъект РФ                                 | ФИО главы                          | Результативность,<br>%% | Экономичность,<br>%% | Эффективность,<br>%% |
|-------|--|------------------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|
| 12    | Республика Алтай                           | Бердников Александр Васильевич     | 94,5                    | 83,4                 | 113,2                |
| 31    | Калининградская область                    | Цуканов Николай Николаевич         | 99,8                    | 94,4                 | 105,7                |
| 34    | Приморский край                            | Миклушевский Владимир Владимирович | 99,4                    | 94,2                 | 105,5                |
| 35    | Кабардино-Балкарская Республика            | Каноков Арсен Баширович            | 98,2                    | 93,4                 | 105,2                |
| 37    | Санкт-Петербург                            | Полтавченко Георгий Сергеевич      | 94,3                    | 90,0                 | 104,8                |
| 39    | Красноярский край                          | Кузнецов Лев Владимирович          | 99,7                    | 96,5                 | 103,4                |
| 41    | Республика Калмыкия                        | Орлов Алексей Маратович            | 99,6                    | 96,9                 | 102,8                |
| 43    | Северо-Западный федеральный округ          | Винниченко Николай Александрович   | 97,4                    | 95,2                 | 102,3                |
| 44    | Забайкальский край                         | Гениатулин Равиль Фаритович        | 99,0                    | 97,6                 | 101,5                |
| 46    | Астраханская область                       | Жилкин Александр Александрович     | 97,9                    | 97,6                 | 100,3                |
| 47    | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) | Орлов Игорь Анатольевич            | 98,3                    | 98,1                 | 100,2                |
| 53    | Сибирский федеральный округ                | Толоконский Виктор Александрович   | 99,2                    | 99,6                 | 99,6                 |
| 61    | Республика Мордовия                        | Волков Владимир Дмитриевич         | 98,0                    | 100,0                | 98,0                 |
| 62    | Саратовская область                        | Радаев Валерий Васильевич          | 96,7                    | 98,7                 | 98,0                 |
| 63    | Костромская область                        | Ситников Сергей Константинович     | 97,5                    | 99,7                 | 97,8                 |
| 64    | Челябинская область                        | Юревич Михаил Валерьевич           | 96,2                    | 98,7                 | 97,5                 |
| 65    | Томская область                            | Жвачкин Сергей Анатольевич         | 97,1                    | 99,7                 | 97,4                 |

Остальные участники квадранта, несмотря на то, что они в основном сгруппировались в его левой верхней части (а не в правой), имеют положительное значение эффективности, кроме 6 последних. У них соотношение координат не позволило получить положительное значение эффективности, поэтому они в этом квадранте оказались неэффективными.

Отсюда общая задача – не теряя экономичности, подтягивать результативность, и становиться не просто эффективными, а абсолютно эффективными, т.е. с опорой на оба плеча. И переходить в первый квадрант.

### НЕРЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И НЕЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ IV)

Этот квадрант для тех, кто нерезультативен, и неэкономичен, т.е. это субъекты, имеющие координаты (Результативность < 100%, Экономичность > 100%). Это квадрант слева и ниже от точки пересечения осей, и показан ниже на Рисунке 5. Точные координаты участников данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 7). Это будут субъекты, у которых слабы оба плеча – и результативность, и экономичность. Их всего 24, и это второй по численности квадрант после первого. Это означает, что доля абсолютно неэффективных глав в общем объеме оказалось второй по величине.

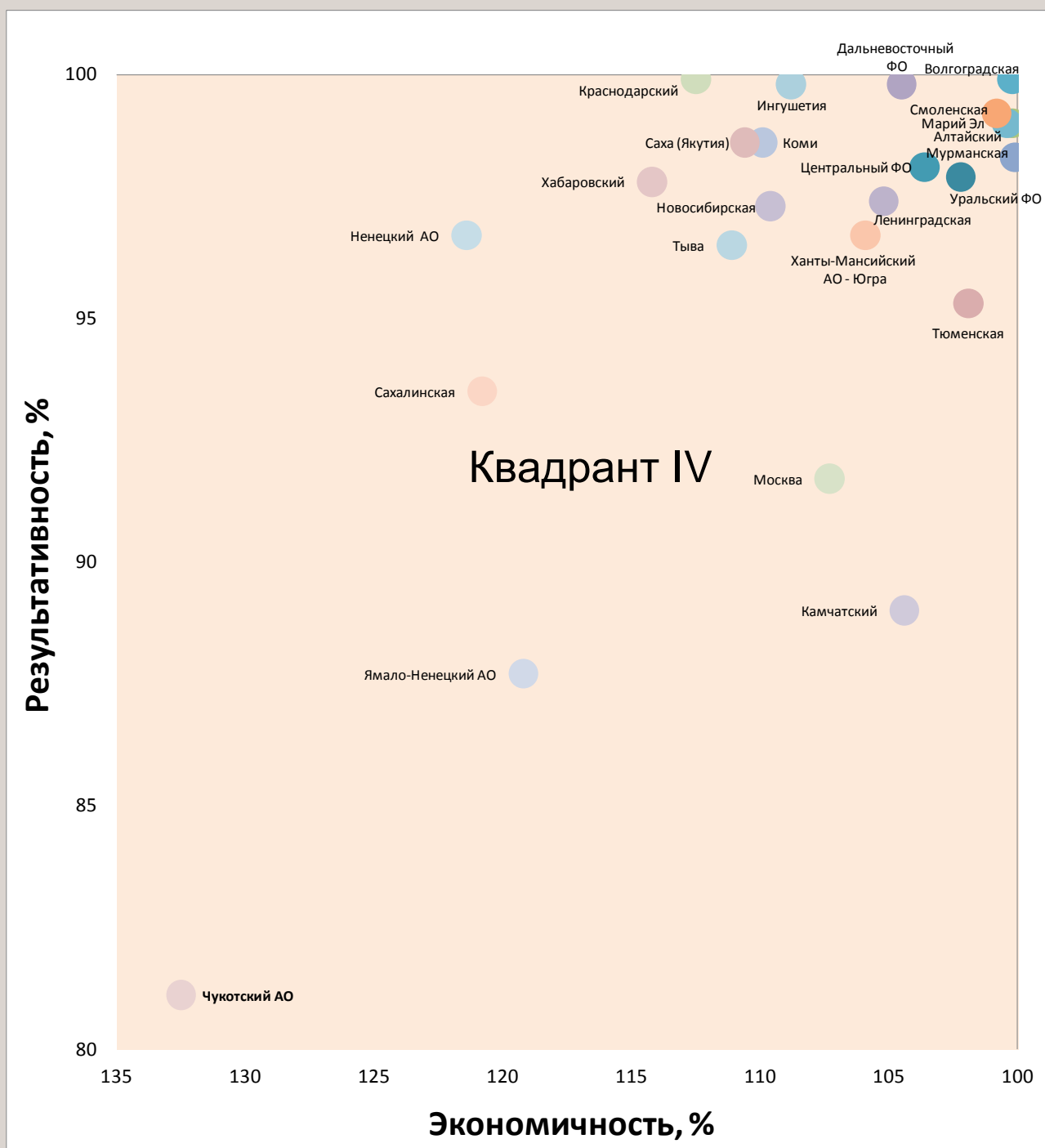


Рисунок 5. Нерезультативные и неэкономичные субъекты РФ в МЭ (квадрант IV).

В этом квадранте эффективных глав нет вообще. Что понятно – если оба «плеча» ослаблены, то и общий уровень эффективности низок по определению.

Та часть участников, что сгруппировалась в верхней правой части квадранта, имеет минимальное снижение эффективности (в пределах 5%). А лучший участник – это глава Волгоградской области (координаты 99,9; 100,2). Он занимает наилучшую позицию из возможных в квадранте, и имеет самый большой шанс выйти из него с переходом в область более высокой эффективности.

Таблица 7. Субъекты РФ в квадранте IV

| Место | Субъект РФ  | ФИО главы                       | Результативность,<br>%% | Экономичность,<br>%% | Эффективность,<br>%% |
|-------|---|---------------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|
| 52    | Волгоградская область   | Боженев Сергей Анатольевич      | 99,9                    | 100,2                | 99,6                 |
| 56    | Республика Марий Эл   | Маркелов Леонид Игоревич        | 99,0                    | 100,2                | 98,8                 |
| 58    | Алтайский край  | Карлин Александр Богданович     | 99,0                    | 100,4                | 98,5                 |
| 59    | Смоленская область  | Островский Алексей Владимирович | 99,2                    | 100,8                | 98,4                 |
| 60    | Мурманская область  | Ковтун Марина Васильевна        | 98,3                    | 100,1                | 98,2                 |
| 68    | Уральский федеральный округ   | Холманских Игорь Рюрикович      | 97,9                    | 102,2                | 95,8                 |
| 69    | Дальневосточный федеральный округ   | Ишаев Виктор Иванович           | 99,8                    | 104,5                | 95,5                 |
| 70    | Центральный федеральный округ   | Беглов Александр Дмитриевич     | 98,1                    | 103,6                | 94,6                 |
| 73    | Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО | Якушев Владимир Владимирович    | 95,3                    | 101,9                | 93,6                 |
| 75    | Ленинградская область   | Дрозденко Александр Юрьевич     | 97,4                    | 105,2                | 92,6                 |
| 76    | Республика Ингушетия  | Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич  | 99,8                    | 108,8                | 91,7                 |
| 77    | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра  | Комарова Наталья Владимировна   | 96,7                    | 105,9                | 91,4                 |
| 78    | Республика Коми   | Гайзер Вячеслав Михайлович      | 98,6                    | 109,9                | 89,7                 |
| 79    | Республика Саха (Якутия)  | Борисов Егор Афанасьевич        | 98,6                    | 110,6                | 89,1                 |
| 80    | Краснодарский край  | Ткачев Александр Николаевич     | 99,9                    | 112,5                | 88,9                 |
| 81    | Новосибирская область   | Юрченко Василий Алексеевич      | 97,3                    | 109,6                | 88,7                 |
| 82    | Республика Тыва   | Кара-оол Шолбан Валерьевич      | 96,5                    | 111,1                | 86,8                 |
| 85    | Хабаровский край  | Шпорт Вячеслав Иванович         | 97,8                    | 114,2                | 85,6                 |
| 86    | Москва  | Собянин Сергей Семенович        | 91,7                    | 107,3                | 85,5                 |

|    |                                 |                                  |      |       |      |
|----|---------------------------------|----------------------------------|------|-------|------|
| 87 | Камчатский край                 | Илюхин Владимир Иванович         | 89,0 | 104,4 | 85,2 |
| 88 | Ненецкий автономный округ       | Федоров Игорь Геннадьевич        | 96,7 | 121,4 | 79,7 |
| 89 | Сахалинская область             | Хорошавин Александр Владимирович | 93,5 | 120,8 | 77,4 |
| 90 | Ямало-Ненецкий автономный округ | Кобылкин Дмитрий Николаевич      | 87,7 | 119,2 | 73,6 |
| 91 | Чукотский автономный округ      | Копин Роман Валентинович         | 81,1 | 132,5 | 61,2 |

У части участников, которые расположились ниже и левее, в том числе, и столица страны, ситуация хуже – там снижение эффективности более, чем на 10%, и потому поменять её к лучшему будет непросто. Замыкают эту группу тройка абсолютных аутсайдеров рейтинга. У них снижение эффективности от 22% (у Сахалинской области), и почти до 40% (у Чукотского автономного округа).

Главам субъектов этого квадранта предстоит самая тяжелая работа – надо серьезно поднимать и результативность, и экономичность. Остается пожелать им успеха в этом непростом деле. А кто справился лучше, узнаем через год.

Результаты анализа МЭ можно перенести на карту Российской Федерации путём «раскраски» территорий субъектов в цвета квадрантов МЭ – см. ниже Рис. 6 (по методике К.Чадина). Данная карта даёт наглядное представление, в каких регионах какое значение имеет эффективность управления в соответствии с местом, занимаемым в квадранте матрицы. Так, наиболее неэффективные регионы в основном на Дальнем востоке, и на Урале. А наиболее эффективные сосредоточены в основном в Центральной части России. Города Москва и Санкт-Петербург на карте в силу небольшой величины территории не показаны. По легенде – Москва будет красного цвета, Санкт-Петербург – бежевого цвета.

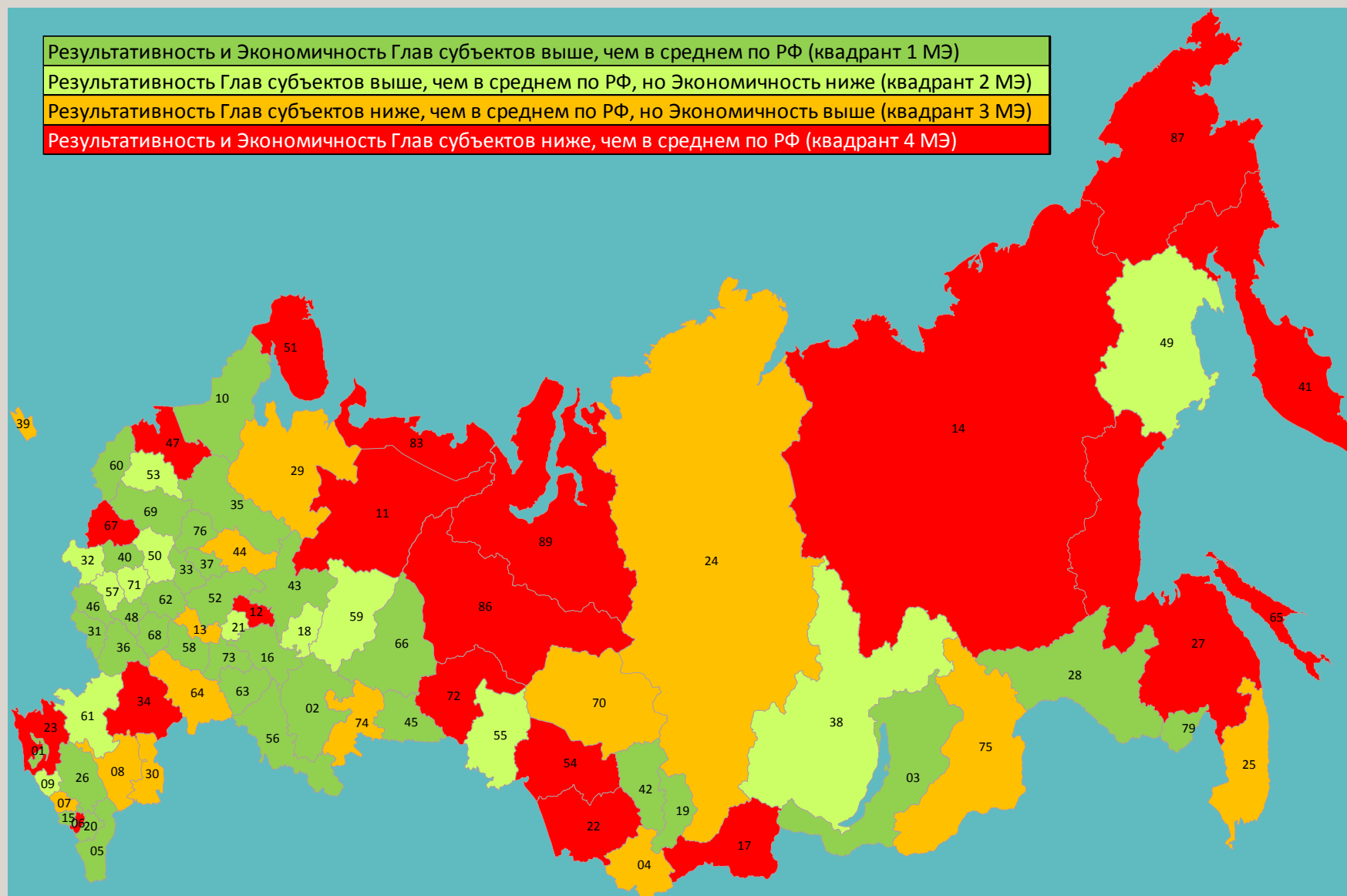


Рисунок 6. Карта эффективности управления субъектов РФ на конец 2012 г.



## Методика

Объектами для составления рейтинга являются главы исполнительной власти всех субъектов РФ. Оценивается эффективность достижения главами субъектов поставленных перед ними целей.

Мы уже определили, что власть несет ответственность перед населением конкретного субъекта за качество жизни граждан на «подведомственной» ей территории.

Однако, в Конституции РФ об этом прямо не сказано: власть отвечает за соблюдение конституционных прав своих граждан, но совокупного интегрального показателя, а не перечисления этих прав, там нет. Поэтому взять готовый показатель качества жизни неоткуда. В силу чего приходится сначала установить, из чего он состоит, и, в зависимости от этого, понять - какие исходные данные субъектов РФ необходимо собрать, чтобы рассчитать этот показатель.

В представлении о том, что такое качество жизни, каждый может вкладывать свои понятия: здесь и уровень благосостояния граждан, и экологические вопросы, и доступность социального обеспечения, и транспортное обеспечение и много чего еще. Поэтому набор показателей, входящих в интегральную оценку качества жизни, конечно, может быть очень субъективен.

На макроэкономическом уровне приняты сравнения стран по показателю продолжительности жизни и уровню ВВП на душу населения. Например, такие исследования делает [Gapminder](#).

И действительно, что хочет каждый человек в основе? Каждый хочет жить хорошо и долго, это имманентное свойство любого живого существа. Что значит «жить хорошо»? Это значит иметь определенный уровень достатка, позволяющий человеку пользоваться благами цивилизации. Другие индексы и сравнения (например, индекс качества жизни, рассчитываемый журналом «The Economist») также обязательно используют показатели материального благосостояния.

В качестве показателя достатка были взяты денежные доходы на душу населения, а не ВВП в силу двух причин. Во-первых, показатель ВВП настолько оторван от обычной жизни, что простому человеку его значение ни о чем не говорит. В то же время денежный доход человека – показатель, понятный абсолютно каждому. А во-вторых, в такой разнородной стране, как Россия, он может сильно отличаться от ВВП субъекта. Допустим, в регионе, богатом промышленностью или добычей – ВВП будет высоким, и, следовательно, при относительно низкой численности населения, ВВП на душу там тоже будет высоким. А вот реальные денежные доходы отнюдь могут не быть высокими, в силу, например, низких зарплат на местных предприятиях. А человек ведь в магазине не ВВП тратит, а свой доход, через который он и оценивает свой материальный достаток.

Для оценки продолжительности жизни был взят интегральный демографический показатель – ожидаемая продолжительность жизни (при рождении). Она зависит от показателей смертности, на которую в свою очередь влияют уровень здравоохранения, экологии, криминогенной обстановки, климатических условий и т.д.

Таким образом, сводный показатель качества жизни (или индекс качества жизни) будет произведением двух показателей: доходы на душу населения и ожидаемая продолжительность жизни в субъекте РФ. Именно он и выбран, как единый интегральный показатель, в качестве предмета ответственности глав всех субъектов РФ перед населением своих регионов. Чем выше денежные доходы гражданина и чем дольше он живет – тем выше качество жизни, и тем выше, значит, результат деятельности власти.

Подразумевается, что чем более высокий доход получает гражданин, тем больше у него возможностей улучшать свои жилищные условия, тратить на рождение и воспитание детей, получение образования, медицинской помощи, отдыха, культурного развития, и т.п. Если при этом совокупность институтов (медицина, социальная поддержка, спортивные и оздоровительные организации на территории

помогают поддерживать необходимый уровень рождаемости и здоровья, а полиция, суды, спецорганы будут следить за безопасностью жизни населения, соблюдение экологии в регионе, и т.д.), то будет расти продолжительность жизни, и в целом – повышаться качество жизни. Эти все составляющие можно было бы вывести в отдельные показатели, но, во-первых, модель получается сложнее, во-вторых, подобных данных у нас в официальном доступе и корректно сосчитанные не достать. Именно поэтому в этих двух показателях по совокупности отражены все остальные, как их составляющие.

Для достижения каждой цели расходуются ресурсы. Ресурс, который расходует власть – это её бюджет расходов, всего и в пересчете на одного гражданина, проживающего на территории субъекта. Чем меньше расходуются государственный бюджет для достижения заданного качества жизни, тем более власть экономична, и наоборот.

Для расчета эффективности необходимо знать результативность и экономичность объекта.

**Результативность** – показатель способности системы (организации, подразделения, человека) достигать поставленных целей (результатов) в своей деятельности. Результативность измеряется процентом достижения цели. Чем выше значение – тем (в самом общем случае) лучше.

Результативность неразрывно связана со временем, ибо любой результат должен быть получен к назначенному сроку, и таким образом, требует определённого времени на своё создание. Отсюда результат, создаваемый в единицу времени, есть производительность системы (механизма, человека, подразделения). Производительность – норма результативности. Зная объем времени  $t$ , и норму результативности, можно получить объем требуемого результата:

$$\text{Результат} = \text{Норма результативности} \times t$$

Если запланированный Результат равен Результату, полученному по факту, значит, за одно и тоже время был создан тот результат, что и планировался. Тогда это означает 100%-ю результативность, потому что норма результативности по факту была ровно такой же, что и по плану. Отсюда можно посчитать результативность:

$$\text{Результативность} = \frac{\text{Норма результативности Факт} \times t \text{ Факт}}{\text{Норма результативности План} \times t \text{ План}} \times 100\%$$

или

$$\text{Результативность} = \frac{\text{Результат Факт}}{\text{Результат План}} \times 100\%$$

**Экономичность** — показатель способности системы (организации, подразделения, человека) в минимальном объёме расходовать ресурсы, необходимые для достижения цели (результата). Экономичность измеряется в процентах. Чем выше значение – тем хуже.

Чтобы узнать минимальный расход ресурсов, необходимый на создание всего объема требуемого результата, следует установить (рассчитать) норму расхода ресурсов на его единицу (как правило, определяется технологией). Это величина будет называться нормой экономичности.

Таким образом, расход ресурсов через единицу результата становится связанным со временем, за которое эта единица создается. Это позволяет планировать расход ресурсов во времени, т.е. составлять бюджет расходов на период, за который требуется создать результат. Зная норму экономичности, и количество единиц результата  $n$ , можно получить полный объем расхода ресурсов:

$$\text{Ресурсы} = \text{Норма экономичности} \times n$$

Если расход ресурсов на создание единицы результата по факту оказался равен объему ресурсов, необходимых для создания единицы результата по плану, значит, на создание результата был потрачен тот минимальный объем ресурсов, что и был запланирован. Это означает 100% экономичность, так как норма экономичности по факту осталась равной норме экономичности по плану. Отсюда можно рассчитать экономичность:

$$\text{Экономичность} = \frac{\text{Норма экономичности Факт} \times n \text{ Факт}}{\text{Норма экономичности План} \times n \text{ План}} \times 100\%$$

Или

$$\text{Экономичность} = \frac{\text{Экономичность Факт}}{\text{Экономичность План}} \times 100\% =$$

$$\frac{\text{Ресурсы Факт}}{\text{Результат Факт}} \times \frac{\text{Результат План}}{\text{Ресурсы План}} \times 100\%$$

**Эффективность** — показатель способности системы (организации, подразделения, человека) достигать требуемого результата при экономном расходе ресурсов на его достижение. Эффективность – мера сравнения любых социально-экономических систем. Эффективность измеряется в процентах. Чем выше (в самом общем случае) значение эффективности – тем более эффективен оцениваемый объект. Это означает, что чем меньше система тратит ресурсов на создание результата, и чем больший при этом объем результата создаётся, тем более эффективна система. Можно рассчитать эффективность:

$$\text{Эффективность} = \frac{\text{Результативность}}{\text{Экономичность}} \times 100\%$$

Или

$$\text{Эффективность} = \frac{\text{Результат Факт}^2}{\text{Результат План}^2} \times \frac{\text{Ресурсы План}}{\text{Ресурсы Факт}} \times 100\%$$

Отсюда видно, что повышение результативности вносит больший вклад в повышение эффективности, нежели повышение экономичности.

Более подробно см. «[Битва за эффективность](#)» (Москва, Альпина, 2013).

Рейтинг эффективности показывает не само качество жизни в субъектах РФ, а то, насколько их руководители были эффективны в повышении этого качества жизни для своих граждан за период. Это означает, что глава одного субъекта, в котором значение показателя качества жизни имеет низкое значение, может занять в рейтинге высокую позицию, потому что был эффективен, т.е. добился существенного повышения (прироста) качества жизни своего населения относительно среднего роста по стране. Что и отразилось в приросте показателя, как результата его деятельности на посту главы. В то время как глава другого субъекта, в котором индекс качества жизни был выше первого, может занять в рейтинге низкую позицию, потому что был недостаточно эффективен, и в силу разных причин не смог добиться повышения этого показателя за период на величину не ниже среднероссийского роста.

И тому есть причины. Они могут носить как объективный, так и субъективный характер. Но от этого результат не становится лучше. Фиксируется лишь текущее состояние на основе сухих фактов. Выводы же и объяснения к данной картине предлагается сделать профильным экспертам, специализирующимся в вопросах региональной политики, экономики, демографии, и т.п.

## Шкала оценки рейтингов

Главы субъектов РФ в рейтинге построены в порядке убывания значения оценки их эффективности. Самую высокую оценку в рейтинге получит тот глава субъекта, который получит самое большое значение эффективности, а самую низкую оценку получит глава субъекта, имеющий самое маленькое значение эффективности. Таким образом, оценка будет отображаться местом глав субъектов в общем перечне: высокая оценка – первое место, низкая оценка – последнее место.

Кроме эффективности, отдельно рассчитывается рейтинг результативности, и рейтинг экономичности – для тех же глав субъектов РФ.

Помимо относительной оценки глав субъектов относительно друг друга по величине эффективности, устанавливается характер причин эффективности: за счет каких источников кто был эффективен? Для этого главы субъектов будут распределены по квадрантам в Матрице эффективности, изображенной на Рисунке 7, согласно величинам результативности и экономичности, определяющих их совокупную эффективность. В матрице лучшие – это те, кто выше и правее.

|                         |         |  |   |          |
|-------------------------|---------|--|---|----------|
| <b>Результативность</b> | Высокая | <b>II</b><br><b>Результативные &gt;1</b><br><b>Неэкономичные &gt;1</b>   | <b>I</b><br><b>Результативные &gt;1</b><br><b>Экономичные &lt;1</b>     | <b>1</b> |
|                         | Низкая  | <b>IV</b><br><b>Нерезультативные &lt;1</b><br><b>Неэкономичные &gt;1</b> | <b>III</b><br><b>Нерезультативные &lt;1</b><br><b>Экономичные &lt;1</b> |          |
|                         |         | Низкая   | Высокая   | <b>0</b> |
|                         |         | <b>Экономичность</b>   |   |          |

Рисунок 7. Матрица эффективности.

Квадрант I. В него попадут те главы, которые являются безусловно эффективными, ибо у них высокая результативность и высокая экономичность. Индекс качества жизни вырос по плану, или превысил его; расходы госбюджета на душу населения при этом были меньше запланированной величины, что означает экономию бюджета субъекта. Данные этого квадранта МЭ представлены на Рис. 2, стр. 27.

Квадрант II. В нем окажутся те главы, которые являются безусловно результативными, но недостаточно экономичными. У них хорошая результативность, ибо у них индекс качества жизни вырос по плану, или превысил его. Расходы госбюджета на душу населения при этом были выше запланированной величины, что означает перерасход бюджета субъекта. Данные этого квадранта МЭ представлены на Рис. 3, стр. 32.

Квадрант III. В нем будут те главы, которые являются безусловно экономичными, но недостаточно результативными. Расходы госбюджета на душу населения субъекта оказались меньше

запланированной величины, что означает экономию бюджета субъекта. А вот рост индекса жизни оказался ниже запланированного. Данные этого квадранта МЭ представлены на Рис. 4, стр. 34

Квадрант IV. В нем будут расположены те объекты, которые являются безусловно неэффективными, ибо у них низкая результативность и низкая экономичность. Рост индекса жизни оказался ниже запланированного, и при этом расходы госбюджета на душу населения оказались выше запланированной величины, что означает перерасход бюджета субъекта. Данные этого квадранта МЭ представлены на Рис. 5, стр. 37.

## Данные

Все данные взяты из открытых официальных источников, как указано в Таблица 8.

Таблица 8. Источники данных.

| Показатель                          | Источник данных | Ссылка   |
|-------------------------------------|-----------------|--|
| Денежные доходы (на душу населения) | Минфин          | <a href="http://info.minfin.ru/monitoring.php">http://info.minfin.ru/monitoring.php</a>  |
| Ожидаемая продолжительность жизни   | Росстат         | <a href="http://www.fedstat.ru/indicators/start.do">http://www.fedstat.ru/indicators/start.do</a> и письменные дополнения Росстата |
| Расходы госбюджета субъектов РФ     | Минфин          | <a href="http://info.minfin.ru/isprf.php">http://info.minfin.ru/isprf.php</a>  |
| Численность населения               | Росстат         | <a href="http://www.fedstat.ru/indicators/start.do">http://www.fedstat.ru/indicators/start.do</a>                                  |

Никаких поправок к официальным данным не производилось.

Все исходные данные взяты по каждому субъекту РФ на конец года, за который составляется рейтинг, и на конец предшествующего года.

К сожалению, оказалось невозможно найти плановые значения по субъектам РФ, в смысле, каких показателей должен добиться глава исполнительной власти каждого субъекта. Есть только отдельные высказывания, прогнозы и обещания (зачастую переходящие в пожелания).

Поэтому было сделано предположение, что плановое задание главам субъектов должно формулироваться как «показывать результаты роста не хуже средних по России». Например, если в среднем в России доход гражданина за год вырос на 10%, то и плановое значение по каждому региону устанавливаем как +10% к его факту предыдущего года. Тогда, если прирост дохода за год по факту вырос меньше, чем планировалось, то значит, такой результат будет расцениваться как ниже планового. Т.е. за прошедший период глава поработал с низкой результативностью по этому показателю. Аналогично поступили с продолжительностью жизни.

По той же логике был установлен плановый показатель расходов госбюджета на душу населения: определен прирост по России за отчетный год, и на эту величину был увеличен размер фактических расходов госбюджета на душу населения каждого региона за прошлый период. Получается, что если фактические расходы региона в текущем году превысили фактические расходы региона прошлого года, умноженные на среднероссийский уровень роста расходов госбюджета, то это говорит об ухудшении экономичности деятельности, и наоборот.

Таким образом, итоговые показатели главы региона будут зависеть от: фактически показанных им результатов в текущем году, фактически показанных им или предшественником результатов в прошлом году, и среднего по России прироста соответствующего показателя.

В случае, если в течение года в должности главы исполнительной власти находилось несколько человек, то выбирался тот, который имел максимальную продолжительность работы в данной должности в течение отчетного года, по принципу максимального влияния на результат.

Все данные введены в единую базу данных, доступную по адресу: <http://plus.intalev.ru/KM70u/>.

## Благодарности

Авторы благодарят:

1. Росстат и лично начальника управления статистики населения и здравоохранения О. Антонову за оперативно предоставленные данные по ожидаемой продолжительности жизни.
2. К. Чадина, <http://pharmaprofi.ru/> за разработку географического наложения показателя эффективности управления субъектов РФ на карту РФ.

## Юридическая информация

1. Создатели рейтингов не несут ответственности за решения, которые были или могут быть приняты на основе информации, представленной в рейтингах.
2. Данные об эффективности глав субъектов РФ разработаны с единой целью: дать наглядное представление об их эффективности, чтобы повысить качество жизни населения РФ.
3. Разрешается свободное распространение и использование любых частей данного материала (группа компаний «ИНТАЛЕВ», Алексей Федосеев и Борис Карабанов), с обязательным указанием авторства и ссылки (гиперссылки) на исходный материал.
4. Все упомянутые в документе марки и другие объекты права принадлежат их законным владельцам.

## Другие рейтинги и подробности

1. Контактная информация на сайте <http://www.intalev.ru/company/contacts/>
2. Полный список рейтингов доступен на сайте <http://www.intalev.ru/ratings/>
3. Доступ к данным (в т.ч. для настройки собственных отчетов) можно получить по адресу: <http://plus.intalev.ru/КМ7011/>
4. Для установки индикаторов эффективности на свой рабочий стол (требуется MS Windows, см. технические требования) скачайте дистрибутив с адреса: <http://www.intalev.ru/library/ratings/soft/>, затем разместите на рабочем столе интересующие индикаторы.

## Об авторах

### **Алексей Федосеев, генеральный директор группы компаний «ИНТАЛЕВ»**



Специалист-практик в области бизнес-управления и внедрения информационных систем. С 1996 г. успешно руководит бизнесом «ИНТАЛЕВ», развив его из небольшой консультационно-внедренческой фирмы в Санкт-Петербурге до международного холдинга – одного из лидеров в СНГ по управленческому консалтингу с 6 офисами в России, Украине, Казахстане. Является соучредителем группы компаний «ИНТАЛЕВ».

### **Борис Карabanов, директор по методологии группы компаний «ИНТАЛЕВ»**

Специалист-практик в области разработки и внедрения современных методологий управления предприятием. Более чем 16 летний опыт руководства и анализа консалтинговых проектов. Разработчик широко используемых на отечественных предприятиях технологий постановки стратегического управления, бизнес-инжиниринга, управленческого контроллинга, бюджетирования, организационного проектирования и управления изменениями. Имеет степень «Master Of Business Administration» (MBA).



Для знакомства с методикой и кейсами см. книгу [«Битва за эффективность»](#) (Москва, Альпина, 2013).



## Приложение 1. Алгоритм расчета рейтинга

Расчёт «Рейтинга эффективности глав исполнительной власти субъектов РФ-2012» осуществляется по методологии БОР («Бюджет, ориентированный на результат», детально см. книгу «[Битва за эффективность](#)»), и рассчитывается автоматически в программном продукте (далее – ПП) «ИНТАЛЕВ: Корпоративный менеджмент». Результаты расчёта можно получить любому пользователю через сайт компании <http://www.intalev.ru/library/ratings/>, выбрав этот рейтинг из общего списка, и на его странице пройдя по ссылке <http://plus.intalev.ru/КМ7011/>. Откроется Отчёт «Главы субъектов РФ. Ежегодный рейтинг эффективности» (далее – Отчёт), заглавная часть которого представлена ниже на Рис. 8:

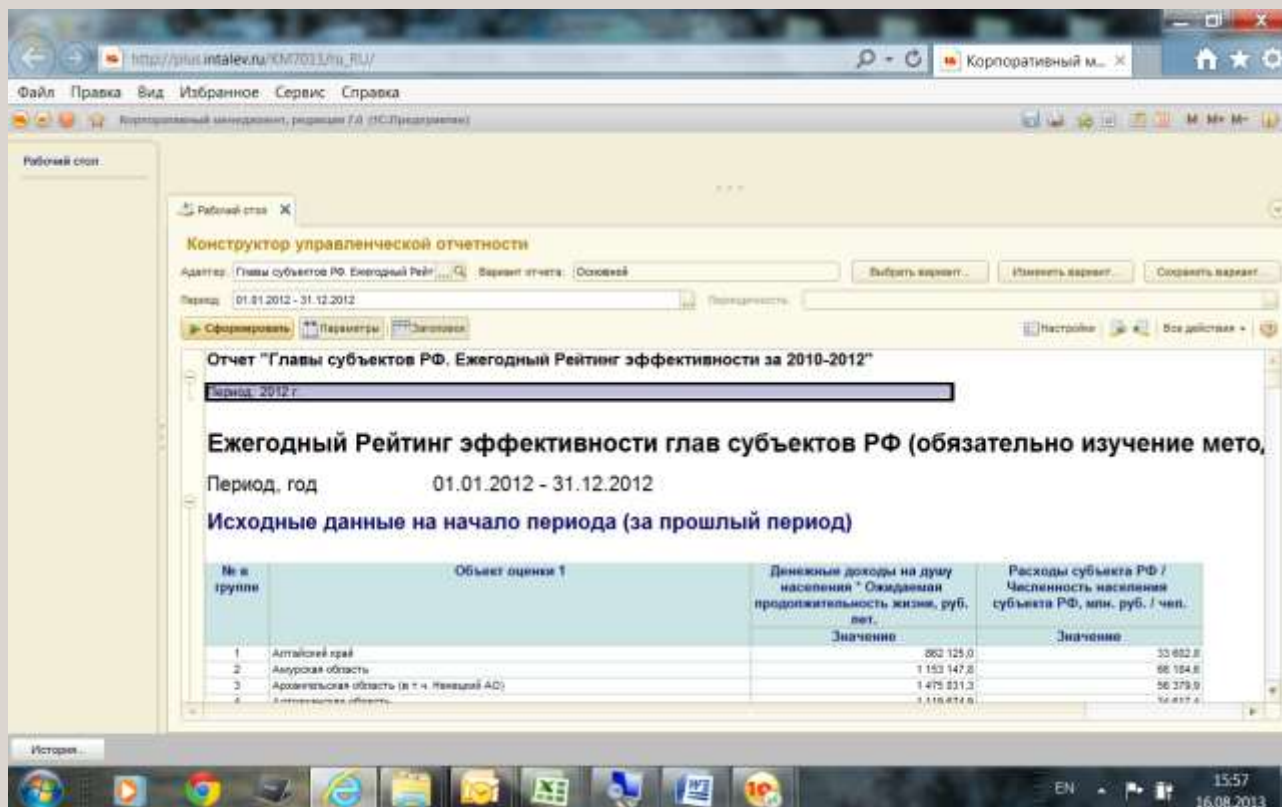


Рисунок 8. Заглавная часть Отчёта

### 1.1. Подготовка исходных данных

Для составления рейтинга требуются исходные данные – на начало, и конец расчётного периода (предварительно внесены в ПП). На начало – берутся данные за предыдущий период, в данном случае, за 2011 г., на конец – за период, для которого делается расчёт рейтинга, т.е. за 2012 год. Сами данные берутся из официальных открытых источников – с сайтов Министерства финансов РФ ([Минфина](#)), и Росстата РФ ([Росстата](#)) – см. раздел «Данные» на стр. 45. Эти данные представлены далее в разделе «Приложение 2».

В Приложении 2 эти данные находятся в Таблице 1.1 (стр. 59-60) под заголовком «Данные первоисточников за 2011 г.» (и получены путём выгрузки их из базы данных ПП «Инталев:корпоративный менеджмент»):

Колонка 1 «Денежные доходы на душу населения» - это средний доход по субъекту РФ за год (Минфин);

Колонка 2 «Ожидаемая продолжительность жизни» - средняя продолжительность по субъекту РФ (Росстат);

Колонка 3 «Расходы субъекта РФ» - расходы бюджета субъекта РФ (Минфин) за год;

Колонка 4 «Численность населения субъекта РФ» - численность населения субъекта РФ (Росстат) на конец года

Сама таблица имеет следующий вид:

| <b>Данные первоисточников за 2011 г.</b> |  |                                   |                                   |                     |                                   |
|--|--|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------|-----------------------------------|
|  |  | 1                                 | 2                                 | 3                   | 4                                 |
| № в группе                               | Объект оценки 1                            | Денежные доходы на душу населения | Ожидаемая продолжительность жизни | Расходы субъекта РФ | Численность населения субъекта РФ |
| 1  | Алтайский край                             | 12 500,00                         | 68,97                             | 80 889 640 000,00   | 2 407 230,00                      |
| 2  | Амурская область                           | 17 790,00                         | 64,82                             | 54 375 500 000,00   | 821 573,00                        |
| 3  | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) | 21 455,00                         | 68,75                             | 68 418 830 000,00   | 1 213 533,00                      |
| 4  | Астраханская область                       | 16 032,00                         | 69,84                             | 35 135 700 000,00   | 1 014 972,00                      |
| 5  | Белгородская область                       | 18 800,00                         | 71,71                             | 83 780 310 000,00   | 1 536 073,00                      |

Слева в строках – перечень субъектов РФ в алфавитном порядке (в т.ч. и сама РФ) – всего 92 объекта.

Далее, в той же структуре, в Таблице 1.2 (стр. 61-62) представлены данные за 2012 год:

| <b>Данные первоисточников за 2012 г.</b> |  |                                   |                                   |                     |                                   |
|--|--|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------|-----------------------------------|
|  |  | 1                                 | 2                                 | 3                   | 4                                 |
| № в группе                               | Объект оценки 1                            | Денежные доходы на душу населения | Ожидаемая продолжительность жизни | Расходы субъекта РФ | Численность населения субъекта РФ |
| 1  | Алтайский край                             | 13 506,40                         | 70,00                             | 86 894 460 000,00   | 2 399 070,00                      |
| 2  | Амурская область                           | 21 574,30                         | 65,50                             | 58 567 710 000,00   | 816 990,00                        |
| 3  | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) | 23 290,40                         | 69,00                             | 70 905 860 000,00   | 1 202 540,00                      |
| 4  | Астраханская область                       | 17 526,60                         | 69,30                             | 36 360 810 000,00   | 1 014 220,00                      |
| 5  | Белгородская область                       | 21 410,50                         | 71,80                             | 82 653 530 000,00   | 1 541 300,00                      |

### 1.2. Расчёт показателей результата и расхода ресурсов

По каждому субъекту РФ рассчитываются 2 композитных показателя:

1. Денежные доходы на душу населения \* Ожидаемая продолжительность жизни, руб. лет.
2. Расходы субъекта РФ / Численность населения субъекта РФ, млн. руб. / чел.

Первый показатель получается путем перемножения данных колонки 1 на данные колонки 2 Таблицы 1.1 за 2011 год, и Таблицы 1.2 - за 2012 год, по каждому субъекту РФ.

Второй показатель получается путем деления данных колонки 3 на данные колонки 4 Таблицы 1.1 за 2011 год, и Таблицы 1.2 - за 2012 год, по каждому субъекту РФ. (Но поскольку этот показатель уже есть на сайте Минфина, то он не рассчитывается, а заносится в ПП «Инталев:корпоративный менеджмент», в виде готового значения).

Результат расчёта этих показателей представлен в Отчете (как было показано на скриншоте на Рис.7), как исходные данные для рейтинга. А в Приложении 2 они получены выгрузкой из Отчёта, и представлены в таблицах следующим образом:

А) за 2011 год под заголовком «Исходные данные на начало периода (за прошлый период)» - Таблица 2.1 в Приложении 2 на стр. 63-64. Для удобства представления заглавная часть таблицы показана ниже:

## Исходные данные на начало периода (за прошлый период)

Таблица 2.1

| № в группе | Объект оценки 1                            | Денежные доходы на душу населения * Ожидаемая продолжительность жизни, руб. лет. |              | Расходы субъекта РФ / Численность населения субъекта РФ, млн. руб. / чел. |           |
|------------|--|--|--------------|---|-----------|
|            |  | План   | Факт         | План  | Факт      |
| 1          | Алтайский край                             |  | 862 125,00   |   | 33 602,80 |
| 2          | Амурская область                           |  | 1 153 147,80 |   | 66 184,60 |
| 3          | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) |  | 1 475 031,30 |   | 56 379,90 |
| 4          | Астраханская область                       |  | 1 119 674,90 |   | 34 617,40 |
| 5          | Белгородская область                       |  | 1 348 148,00 |   | 54 541,90 |

Например, для Алтайского края расчет фактических значений показателей за 2011 год будет следующим:

- из Таблицы 1.1 берутся значения «Денежные доходы на душу» населения из колонки 1, и «Ожидаемая продолжительность жизни» - из колонки 2, и считаются по формуле:

$$\text{Денежные доходы на душу населения} * \text{Ожидаемая продолжительность жизни} = 12\,500 \times 68,97 = 862\,125,0$$

Это значение вносится в колонку Факт Таблицы 2.1 по данному показателю для данного субъекта. И далее расчёт показателя повторяется для всех субъектов.

- из Таблицы 1.1 берутся значения «Расходы субъекта РФ» из колонки 3, и «Численность населения субъекта РФ» - из колонки 4, и считаются по формуле:

$$\text{Расходы субъекта РФ} / \text{Численность населения субъекта РФ} = 80\,889\,640\,000,00 / 2\,407\,230,00 = 33\,602,8$$

Это значение вносится в колонку Факт Таблицы 2.1 по данному показателю для данного субъекта. И далее расчёт показателя повторяется для всех субъектов.

Б) за 2012 год под заголовком «Плановые и фактические данные на конец периода» - Таблица 2.2 в Приложении 2 на стр. 65-66. Для удобства представления заглавная часть таблицы показана ниже:

## Плановые и фактические данные на конец периода

Таблица 2.2

| № в группе | Объект оценки 1                            | Денежные доходы на душу населения * Ожидаемая продолжительность жизни, руб. лет. |              | Расходы субъекта РФ / Численность населения субъекта РФ, млн. руб. / чел. |           |
|------------|--|--|--------------|---|-----------|
|            |  | План   | Факт         | План  | Факт      |
|            |  | Индекс прироста 1,10825  |              | 1,08458   |           |
| 1          | Алтайский край                             | 955 450,00   | 945 448,00   | 36 444,90   | 36 220,10 |
| 2          | Амурская область                           | 1 277 976,10   | 1 413 116,70 | 71 782,50   | 71 687,20 |
| 3          | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) | 1 634 703,40   | 1 607 037,60 | 61 148,50   | 58 963,40 |
| 4          | Астраханская область                       | 1 240 879,70   | 1 214 593,40 | 37 545,40   | 35 851,00 |
| 5          | Белгородская область                       | 1 494 085,00   | 1 537 273,90 | 59 155,00   | 53 625,90 |

Например, для Алтайского края расчет фактических значений показателей за 2012 год будет следующим:

- 3 из Таблицы 1.2 берутся значения «Денежные доходы на душу» населения из колонки 1, и «Ожидаемая продолжительность жизни» - из колонки 2, и считаются по формуле:

$$\text{Денежные доходы на душу населения} * \text{Ожидаемая продолжительность жизни} = \\ 13\,506,40 \times 70,00 = 945\,448,0$$

Это значение вносится в колонку Факт Таблицы 2.2 по данному показателю для данного субъекта. И далее расчёт показателя повторяется для всех субъектов.

- 4 из Таблицы 1.2 берутся значения «Расходы субъекта РФ» из колонки 3, и «Численность населения субъекта РФ» - из колонки 4, и считаются по формуле:

$$\text{Расходы субъекта РФ} / \text{Численность населения субъекта РФ} = \\ 86\,894\,460\,000,00 / 2\,399\,070,00 = 36\,220,1$$

Это значение вносится в колонку Факт Таблицы 2.2 по данному показателю для данного субъекта. И далее расчёт показателя повторяется для всех субъектов.

Таким образом, рассчитываются значения обоих показателей по факту за 2 периода – прошлый, 2011 год, и следующий, 2012 год.

Кроме колонки «Факт» (фактические значения композитных показателей, полученных за период, на основе исходных фактических данных из первоисточников), в Таблице 2.2 есть колонка «План». Значение показателя в колонке «План» рассчитывается путем умножения индекса прироста показателя (по отношению к предыдущему периоду) на величину показателя из колонки Факт предыдущего периода (Таблица 2.1).

Сам индекс прироста рассчитывается как отношение композитного показателя для Российской Федерации (в Приложении 2 в Таблицах 2.1 и 2.2 строка выделена желтым цветом), взятого по факту за 2012 год (Таблица 2.2, колонка Факт), к нему же, взятому за 2011 год (Таблица 2.1, колонка Факт).

Расчёт индексов прироста для данного случая:

1. Индекс прироста показателя «Денежные доходы на душу населения \* Ожидаемая продолжительность жизни» =

$$\text{Факт по РФ за 2012} / \text{Факт по РФ за 2011} = 1\,606\,204,1 / 1\,449\,314,7 = 1,108250748$$

Округляем до пятого знака, последний знак берём по правилу обычного округления = 1,10825. Он приведен в Приложении 2 в Таблице 2.2 над заголовком в колонке План (выделен светлым бежевым цветом). В ПП считается автоматически, в Отчёте отдельно не показывается – здесь он представлен для наглядности расчёта рейтинга.

2. Индекс прироста показателя «Расходы субъекта РФ / Численность населения субъекта РФ» =

$$\text{Факт по РФ за 2012} / \text{Факт по РФ за 2011} = 58\,196 / 53\,657,7 = 1,084578728$$

Округляем до пятого знака, последний знак берём по правилу обычного округления = 1,08458. Он приведен в Приложении 2 в Таблице 2.2 над заголовком в колонке План (выделен светлым бежевым цветом). В ПП считается автоматически, в Отчёте отдельно не показывается – здесь он представлен для наглядности расчёта рейтинга.

Например, для Алтайского края показатель «Денежные доходы на душу населения \* Ожидаемая продолжительность жизни» по Плану для 2012 года получится:

$$\text{Факт за 2011 год} \times \text{Индекс прироста} = 86\,2125 \times 1,10825 = 955\,450,0$$

Аналогично будет рассчитываться и показатель «Расходы субъекта РФ / Численность населения субъекта РФ»:

$$\text{Факт за 2011 год} \times \text{Индекс прироста} = 33\,602,8 \times 1,08458 = 36\,444,9.$$

Оба показателя по данному субъекту показаны в Отчете, и в Приложении 2, в Таблице 2.2, в колонке План. И так далее для каждого субъекта.

### 1.3. Расчёт показателей результативности, экономичности, эффективности

#### А) Расчёт результативности

Результативность для каждого субъекта считается по формуле, которая приведена в «Рейтинге» в разделе «Методика» (стр. 44), и выглядит следующим образом:

$$\text{Результативность} = \text{Результат Факт} / \text{Результат План} \times 100\%$$

В качестве результата выступает композитный показатель «Денежные доходы на душу населения \* Ожидаемая продолжительность жизни». Тогда, взяв отношение его по плану к факту за 2012 год, мы получим величину Результативности. Данные берем из соответствующих колонок Таблицы 2.2 для каждого субъекта РФ.

Например, для Алтайского края расчет будет выглядеть так:

$$P = 945\,448 / 955\,450 = 0,98953 \times 100\% = 99\%.$$

Т.е. субъект имеет величину результата в относительном выражении на один процент ниже, чем в среднем по РФ. Ответ на вопрос, какие причины привели к этому, остаётся за кадром – фиксируется лишь «сухой» результат, не обусловленный чьим либо мнением (в т.ч., составителей рейтинга), или иными факторами.

#### Б) Расчёт экономичности

Экономичность для каждого субъекта считается по формуле, которая приведена в «Рейтинге» в разделе «Методика» (стр. 45), и выглядит следующим образом:

$$\text{Экономичность} = (\text{Ресурсы Факт} / \text{Результат Факт}) \times (\text{Результат План} / \text{Ресурсы План}) \times 100\%$$

В качестве показателя расхода ресурсов выступает показатель «Расходы субъекта РФ / Численность населения субъекта РФ», и тогда расчёт для того же субъекта будет выглядеть следующим образом:

$$\text{Эк} = (36\,220,1 / 945\,448) \times (955\,450 / 36\,444,9) = 0,038 \times 26,22 = 1,004 \times 100\% = 100,4\%$$

Т.е. субъект имеет величину расхода ресурсов на достижение результата (в относительном выражении) на 0,4 процента выше, чем в среднем по РФ. Ответ на вопрос, какие причины привели к этому, остаётся за кадром – фиксируется лишь «сухой» результат, не обусловленный чьим либо мнением (в т.ч., составителей рейтинга), или иными факторами.

Таким образом, в целом у данного субъекта наблюдается недобор по результату, и перебор по расходованию бюджета на его достижение, по отношению к средним значениям по РФ. Какая же тогда у него итоговая эффективность?

#### В) Расчёт эффективности

Эффективность для каждого субъекта считается по формуле, которая приведена в «Рейтинге» в разделе «Методика» (стр. 45), и выглядит следующим образом:

Эффективность = Результативность / Экономичность X 100%

Для Алтайского края это будет:

$$\text{Э} = 99\%/100,4\% = 98,6 \text{ X } 100\% = 98,5\%$$

Конструктор управленческой отчетности - Корпоративный менеджмент, редакция 7.0 (С. Предприятие)

Адрес: Губин субъекта РФ, Екатеринбург, Рейтинг за период: ... Вариант отчета: Основной

Период: 01.01.2010 - 31.12.2012

Показатели эффективности за период

| № в группе | Объект оценки 1                            | Объект оценки 2                 | Код региона | Результативность, % | Достижимая экономичность, % | Эффективность, % |
|------------|--|---------------------------------|-------------|---------------------|-----------------------------|------------------|
|            |  |                                 |             | Значение            | Значение                    |                  |
| 1          | Алтайский край                             | Королев Александр Владимирович  | 22          | 99,0                | 100,4                       | 98,5             |
| 2          | Амурская область                           | Коломенко Олег Николаевич       | 26          | 118,6               | 98,3                        | 102,4            |
| 3          | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) | Бровко Игорь Анатольевич        | 29          | 98,3                | 98,1                        | 100,2            |
| 4          | Астраханская область                       | Жуков Александр Александрович   | 30          | 97,9                | 97,6                        | 100,3            |
| 5          | Белгородская область                       | Савченко Евгений Степанович     | 31          | 102,9               | 98,1                        | 105,8            |
| 6          | Брянская область                           | Даван Николай Васильевич        | 32          | 102,6               | 102,2                       | 99,8             |
| 7          | Владимирская область                       | Виноградов Николай Владимирович | 33          | 102,5               | 98,6                        | 102,9            |
| 8          | Волгоградская область                      | Болотов Сергей Анатольевич      | 34          | 99,9                | 102,2                       | 99,6             |
| 9          | Вологодская область                        | Кувшинов Олег Александрович     | 35          | 102,6               | 98,3                        | 114,6            |
| 10         | Воронежская область                        | Гудилев Алексей Васильевич      | 36          | 102,3               | 98,4                        | 101,2            |
| 11         | Дальневосточный федеральный округ          | Иванов Виктор Иванович          | 38          | 99,3                | 104,1                       | 95,6             |
| 12         | Еврейская автономная область               | Веневцев Александр Арсенович    | 19          | 103,5               | 94,7                        | 109,3            |
| 13         | Забайкальский край                         | Гелетгузин Павел Фадеевич       | 75          | 98,0                | 97,6                        | 101,5            |
| 14         | Ивановская область                         | Мень Владимир Александрович     | 37          | 111,1               | 98,3                        | 102,8            |
| 15         | Иркутская область                          | Брагин Сергей Владимирович      | 38          | 100,9               | 103,6                       | 97,2             |
| 16         | Кабардино-Балкарская Республика            | Кавказ Арсен Башарович          | 07          | 98,2                | 93,4                        | 105,2            |
| 17         | Календарская область                       | Цулик Николай Николаевич        | 39          | 98,8                | 94,4                        | 105,7            |
| 18         | Калужская область                          | Артamonov Анатолий Дмитриевич   | 40          | 104,9               | 98,5                        | 106,5            |
| 19         | Камчатский край                            | Ильин Владимир Иванович         | 41          | 99,0                | 104,4                       | 95,2             |
| 20         | Карачаево-Черкесская Республика            | Темуров Радик Борисович         | 09          | 101,6               | 102,6                       | 98,1             |
| 21         | Кемеровская область                        | Тулеев Аман-Гельди Молдажанович | 42          | 100,1               | 92,6                        | 108,6            |
| 22         | Кировская область                          | Бельки Михаил Юрьевич           | 43          | 102,4               | 95,7                        | 107,6            |
| 23         | Костромская область                        | Ситников Сергей Константинович  | 44          | 97,5                | 99,7                        | 97,6             |
| 24         | Краснодарский край                         | Темнов Александр Николаевич     | 23          | 99,9                | 103,8                       | 96,8             |
| 25         | Красноярский край                          | Кутырев Лев Владимирович        | 24          | 98,7                | 96,5                        | 102,4            |
| 26         | Курганская область                         | Богданов Олег Александрович     | 45          | 101,0               | 98,5                        | 102,3            |
| 27         | Курская область                            | Мещеряков Александр Николаевич  | 46          | 101,1               | 96,5                        | 105,8            |
| 28         | Ленинградская область                      | Драгун Александр Юрьевич        | 47          | 97,4                | 102,2                       | 92,8             |

Рисунок 9. Таблица показателей эффективности в Отчёте

Конструктор управленческой отчетности - Корпоративный менеджмент, редакция 7.0 (С. Предприятие)

Адрес: Губин субъекта РФ, Екатеринбург, Рейтинг за период: ... Вариант отчета: Основной

Период: 01.01.2010 - 31.12.2012

Рейтинг результативности за период

| № в группе | Объект оценки 1                            | Объект оценки 2                 | Результативность, % |
|------------|--|---------------------------------|---------------------|
|            |  |                                 | Значение            |
| 1          | Алтайский край                             | Королев Александр Владимирович  | 99,0                |
| 2          | Амурская область                           | Коломенко Олег Николаевич       | 118,6               |
| 3          | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) | Бровко Игорь Анатольевич        | 98,3                |
| 4          | Астраханская область                       | Жуков Александр Александрович   | 97,9                |
| 5          | Белгородская область                       | Савченко Евгений Степанович     | 102,9               |
| 6          | Брянская область                           | Даван Николай Васильевич        | 102,6               |
| 7          | Владимирская область                       | Виноградов Николай Владимирович | 102,5               |
| 8          | Волгоградская область                      | Болотов Сергей Анатольевич      | 99,9                |
| 9          | Вологодская область                        | Кувшинов Олег Александрович     | 102,6               |
| 10         | Воронежская область                        | Гудилев Алексей Васильевич      | 102,3               |
| 11         | Дальневосточный федеральный округ          | Иванов Виктор Иванович          | 99,3                |
| 12         | Еврейская автономная область               | Веневцев Александр Арсенович    | 103,5               |
| 13         | Забайкальский край                         | Гелетгузин Павел Фадеевич       | 98,0                |
| 14         | Ивановская область                         | Мень Владимир Александрович     | 111,1               |
| 15         | Иркутская область                          | Брагин Сергей Владимирович      | 100,9               |
| 16         | Кабардино-Балкарская Республика            | Кавказ Арсен Башарович          | 98,2                |
| 17         | Календарская область                       | Цулик Николай Николаевич        | 98,8                |
| 18         | Калужская область                          | Артamonov Анатолий Дмитриевич   | 104,9               |
| 19         | Камчатский край                            | Ильин Владимир Иванович         | 99,0                |
| 20         | Карачаево-Черкесская Республика            | Темуров Радик Борисович         | 101,6               |
| 21         | Кемеровская область                        | Тулеев Аман-Гельди Молдажанович | 100,1               |
| 22         | Кировская область                          | Бельки Михаил Юрьевич           | 102,4               |
| 23         | Костромская область                        | Ситников Сергей Константинович  | 97,5                |
| 24         | Краснодарский край                         | Темнов Александр Николаевич     | 99,9                |
| 25         | Красноярский край                          | Кутырев Лев Владимирович        | 98,7                |
| 26         | Курганская область                         | Богданов Олег Александрович     | 101,0               |
| 27         | Курская область                            | Мещеряков Александр Николаевич  | 101,1               |
| 28         | Ленинградская область                      | Драгун Александр Юрьевич        | 97,4                |
| 29         | Липецкая область                           | Корсаков Олег Петрович          | 105,3               |
| 30         | Магаданская область                        | Дудин Николай Николаевич        | 100,7               |

Рисунок 10. Таблица с рейтингом результативности в Отчёте

Итого, данный субъект имеет эффективность ниже 100%, т.е. сработал хуже среднего по РФ (100%). Данный расчёт эффективности с предварительным вычислением экономичности и результативности выполняется для всех субъектов, и выводится в Отчете в виде таблицы, скриншот которой показан на Рис. 9. Далее, за комплексной таблицей выводятся таблицы по каждому KPI в отдельности, например, на Рис. 10 приведен скриншот таблицы рейтинга Результативности.

#### 1.4. Формирование рейтинга эффективности

В Отчете все субъекты выстроены в алфавитном порядке (см. скриншоты выше), и для примера показаны ниже в Таблице 3 (первые 10 участников):

|       |                               |                                 | Таблица 3.          |                  |                  |
|-------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------|------------------|------------------|
| Место | Субъект РФ                    | ФИО главы                       | Результативность, % | Экономичность, % | Эффективность, % |
| 1     | Алтайский край                | Карлин Александр Богданович     | 99,0                | 100,4            | 98,5             |
| 2     | Амурская область              | Кожемяко Олег Николаевич        | 110,6               | 90,3             | 122,4            |
| 3     | Архангельская область (в т.ч. | Орлов Игорь Анатольевич         | 98,3                | 98,1             | 100,2            |
| 4     | Астраханская область          | Жилкин Александр Александрович  | 97,9                | 97,6             | 100,3            |
| 5     | Белгородская область          | Савченко Евгений Степанович     | 102,9               | 88,1             | 116,8            |
| 6     | Брянская область              | Денин Николай Васильевич        | 102,8               | 103,2            | 99,6             |
| 7     | Владимирская область          | Виноградов Николай Владимирович | 102,5               | 99,6             | 102,9            |
| 8     | Волгоградская область         | Боженков Сергей Анатольевич     | 99,9                | 100,2            | 99,6             |
| 9     | Вологодская область           | Кувшинников Олег Александрович  | 102,6               | 89,3             | 114,8            |
| 10    | Воронежская область           | Гордеев Алексей Васильевич      | 107,3               | 96,4             | 111,2            |

Чтобы получить рейтинг в последовательности убывания эффективности (результативности, экономичности), надо сохранить Отчёт в файле MS Excell, выделить таблицу, и запустить функцию «Сортировка» по значению параметра «Эффективность» - все участники рейтинга будут выстроены в порядке убывания этого показателя. Им тогда можно присвоить соответствующие места – с первого до последнего. Что и представлено ниже в Таблице 4 (в виде фрагмента из Отчета):

|       |                                   |                                | Таблица 4           |                  |                  |
|-------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------|------------------|------------------|
| Место | Субъект РФ                        | ФИО главы                      | Результативность, % | Экономичность, % | Эффективность, % |
| 1     | Республика Северная Осетия-Алания | Мамсуров Таймураз Дзамбекович  | 114,4               | 83,5             | 136,9            |
| 2     | Ивановская область                | Мень Михаил Александрович      | 111,1               | 90,3             | 123,0            |
| 3     | Амурская область                  | Кожемяко Олег Николаевич       | 110,6               | 90,3             | 122,4            |
| 4     | Республика Татарстан              | Минниханов Рустам Нургалиевич  | 106,8               | 89,0             | 120,0            |
| 5     | Республика Карелия                | Худилайнен Александр Петрович  | 103,5               | 87,7             | 118,1            |
| 6     | Республика Адыгея                 | Тхакушинов Асланчерий Китович  | 109,9               | 93,2             | 117,9            |
| 7     | Белгородская область              | Савченко Евгений Степанович    | 102,9               | 88,1             | 116,8            |
| 8     | Чеченская Республика              | Кадыров Рамзан Ахматович       | 100,3               | 86,7             | 115,6            |
| 9     | Республика Хакасия                | Зимин Виктор Михайлович        | 102,4               | 88,6             | 115,5            |
| 10    | Вологодская область               | Кувшинников Олег Александрович | 102,6               | 89,3             | 114,8            |

Аналогично, делается сортировка для рейтингов Результативности, Экономичности и Эффективности по отдельности – см. соответствующие разделы настоящего Рейтинга: Результативность – Табл. 1 на стр. 4, Экономичность – Табл. 2 на стр. 12, Эффективность – Табл. 3 на стр. 20.

Таким образом, рейтинг рассчитывается только на основе официальных исходных данных, по методике БОР, и получается автоматически, и независимо от чьего бы то ни было мнения (в т.ч. составителей рейтинга).

Далее, его можно анализировать с помощью Матрицы эффективности (МЭ), оформлять рейтинг в виде законченного файла, и опубликовывать на сайте для использования всеми заинтересованными лицами.



## Приложение 2. Исходные данные для расчёта рейтинга

В Таблице 1.1 представлены данные для расчёта показателей рейтинга за 2011 год, взяты из официальных открытых источников (Минфин и Росстат), в Отчете не отражаются, выгружены из базы данных ПП «Инталев:корпоративный менеджмент», в данном Приложении представлены справочно.

### Данные первоисточников за 2011 г.

| Таблица 1.1 |  |                                   |                                   |                      |                                   |
|-------------|--|-----------------------------------|-----------------------------------|----------------------|-----------------------------------|
|             |  | 1                                 | 2                                 | 3                    | 4                                 |
| № в группе  | Объект оценки 1                            | Денежные доходы на душу населения | Ожидаемая продолжительность жизни | Расходы субъекта РФ  | Численность населения субъекта РФ |
| 1           | Алтайский край                             | 12 500,00                         | 68,97                             | 80 889 640 000,00    | 2 407 230,00                      |
| 2           | Амурская область                           | 17 790,00                         | 64,82                             | 54 375 500 000,00    | 821 573,00                        |
| 3           | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) | 21 455,00                         | 68,75                             | 68 418 830 000,00    | 1 213 533,00                      |
| 4           | Астраханская область                       | 16 032,00                         | 69,84                             | 35 135 700 000,00    | 1 014 972,00                      |
| 5           | Белгородская область                       | 18 800,00                         | 71,71                             | 83 780 310 000,00    | 1 536 073,00                      |
| 6           | Брянская область                           | 15 348,00                         | 68,83                             | 38 633 990 000,00    | 1 264 416,00                      |
| 7           | Владимирская область                       | 14 312,00                         | 68,08                             | 45 900 780 000,00    | 1 431 932,00                      |
| 8           | Волгоградская область                      | 14 519,00                         | 70,50                             | 86 319 620 000,00    | 2 594 825,00                      |
| 9           | Вологодская область                        | 15 638,00                         | 68,36                             | 58 354 820 000,00    | 1 198 546,00                      |
| 10          | Воронежская область                        | 15 871,00                         | 70,41                             | 79 522 710 000,00    | 2 331 506,00                      |
| 11          | Дальневосточный федеральный округ          | 22 870,00                         | 66,36                             | 524 604 260 000,00   | 6 265 833,00                      |
| 12          | Еврейская автономная область               | 16 525,00                         | 63,35                             | 9 262 960 000,00     | 174 412,00                        |
| 13          | Забайкальский край                         | 15 829,00                         | 65,75                             | 48 942 890 000,00    | 1 099 396,00                      |
| 14          | Ивановская область                         | 13 006,00                         | 68,56                             | 33 620 470 000,00    | 1 054 040,00                      |
| 15          | Иркутская область                          | 15 899,80                         | 65,93                             | 103 870 900 000,00   | 2 424 355,00                      |
| 16          | Кабардино-Балкарская Республика            | 12 636,00                         | 72,44                             | 25 091 390 000,00    | 859 063,00                        |
| 17          | Калининградская область                    | 16 880,00                         | 69,90                             | 48 614 700 000,00    | 946 796,00                        |
| 18          | Калужская область                          | 17 557,00                         | 69,49                             | 47 831 630 000,00    | 1 008 229,00                      |
| 19          | Камчатский край                            | 30 380,00                         | 66,57                             | 53 664 820 000,00    | 320 156,00                        |
| 20          | Карачаево-Черкесская Республика            | 11 742,00                         | 72,85                             | 15 940 360 000,00    | 474 675,00                        |
| 21          | Кемеровская область                        | 16 666,00                         | 66,18                             | 131 550 070 000,00   | 2 750 829,00                      |
| 22          | Кировская область                          | 14 675,00                         | 69,32                             | 49 787 590 000,00    | 1 327 915,00                      |
| 23          | Костромская область                        | 14 823,00                         | 68,45                             | 23 567 590 000,00    | 661 764,00                        |
| 24          | Краснодарский край                         | 18 796,00                         | 71,15                             | 226 523 080 000,00   | 5 284 464,00                      |
| 25          | Красноярский край                          | 19 833,10                         | 68,27                             | 193 253 250 000,00   | 2 838 396,00                      |
| 26          | Курганская область                         | 14 353,00                         | 68,36                             | 33 038 280 000,00    | 896 264,00                        |
| 27          | Курская область                            | 16 387,00                         | 69,27                             | 44 058 070 000,00    | 1 121 563,00                      |
| 28          | Ленинградская область                      | 15 932,00                         | 69,44                             | 80 124 390 000,00    | 1 733 907,00                      |
| 29          | Липецкая область                           | 16 811,00                         | 69,87                             | 44 704 320 000,00    | 1 165 916,00                      |
| 30          | Магаданская область                        | 30 452,00                         | 65,99                             | 21 854 300 000,00    | 154 485,00                        |
| 31          | Москва                                     | 47 319,00                         | 75,79                             | 1 400 528 200 000,00 | 11 612 943,00                     |
| 32          | Московская область                         | 25 605,00                         | 70,36                             | 342 536 700 000,00   | 7 198 686,00                      |
| 33          | Мурманская область                         | 25 303,00                         | 68,93                             | 55 817 900 000,00    | 787 948,00                        |
| 34          | Ненецкий автономный округ                  | 54 632,00                         | 66,71                             | 11 475 450 000,00    | 42 437,00                         |
| 35          | Нижегородская область                      | 18 337,00                         | 68,48                             | 132 116 290 000,00   | 3 296 947,00                      |
| 36          | Новгородская область                       | 16 981,00                         | 66,46                             | 28 101 040 000,00    | 629 748,00                        |
| 37          | Новосибирская область                      | 18 244,00                         | 69,68                             | 114 526 750 000,00   | 2 686 863,00                      |
| 38          | Омская область                             | 17 248,00                         | 69,50                             | 70 806 990 000,00    | 1 974 820,00                      |
| 39          | Оренбургская область                       | 14 892,00                         | 68,31                             | 78 662 580 000,00    | 2 023 665,00                      |
| 40          | Орловская область                          | 14 824,00                         | 69,48                             | 25 846 350 000,00    | 781 281,00                        |

|    |   |                  |              |                             |                       |
|----|---|------------------|--------------|-----------------------------|-----------------------|
| 41 | Пензенская область  | 14 171,00        | 70,23        | 52 127 530 000,00           | 1 376 538,00          |
| 42 | Пермский край   | 20 630,70        | 67,52        | 108 193 950 000,00          | 2 631 073,00          |
| 43 | Приволжский федеральный округ   | 17 282,00        | 69,24        | 1 192 748 490 000,00        | 29 811 477,00         |
| 44 | Приморский край   | 19 160,00        | 67,17        | 101 596 000 000,00          | 1 950 483,00          |
| 45 | Псковская область   | 14 185,00        | 66,47        | 28 302 240 000,00           | 666 924,00            |
| 46 | Республика Адыгея   | 14 272,00        | 70,99        | 13 836 350 000,00           | 442 451,00            |
| 47 | Республика Алтай  | 13 837,00        | 65,40        | 15 984 080 000,00           | 208 425,00            |
| 48 | Республика Башкортостан   | 19 030,00        | 69,04        | 140 653 700 000,00          | 4 064 245,00          |
| 49 | Республика Бурятия  | 15 715,00        | 66,09        | 44 660 370 000,00           | 971 391,00            |
| 50 | Республика Дагестан   | 18 278,00        | 74,26        | 75 070 610 000,00           | 2 930 449,00          |
| 51 | Республика Ингушетия  | 11 562,00        | 76,03        | 17 027 510 000,00           | 430 495,00            |
| 52 | Республика Калмыкия   | 8 829,00         | 70,80        | 9 741 020 000,00            | 286 689,00            |
| 53 | Республика Карелия  | 17 543,00        | 67,95        | 36 094 040 000,00           | 639 681,00            |
| 54 | Республика Коми   | 23 897,00        | 67,95        | 59 331 060 000,00           | 889 837,00            |
| 55 | Республика Марий Эл   | 11 328,00        | 68,31        | 22 853 690 000,00           | 692 435,00            |
| 56 | Республика Мордовия   | 11 948,00        | 70,11        | 41 600 510 000,00           | 825 454,00            |
| 57 | Республика Саха (Якутия)  | 25 617,00        | 67,67        | 121 682 290 000,00          | 955 859,00            |
| 58 | Республика Северная Осетия-Алания   | 13 757,00        | 72,59        | 21 228 740 000,00           | 709 032,00            |
| 59 | Республика Татарстан  | 20 223,00        | 71,30        | 206 824 260 000,00          | 3 803 189,00          |
| 60 | Республика Тыва   | 10 963,00        | 61,39        | 16 689 330 000,00           | 309 347,00            |
| 61 | Республика Хакасия  | 14 223,00        | 67,75        | 23 803 700 000,00           | 532 135,00            |
| 62 | <b>Российская Федерация</b>   | <b>20 754,90</b> | <b>69,83</b> | <b>7 676 075 210 000,00</b> | <b>143 056 383,00</b> |
| 63 | Ростовская область  | 16 010,00        | 70,28        | 137 692 990 000,00          | 4 260 643,00          |
| 64 | Рязанская область   | 14 788,00        | 69,34        | 44 689 400 000,00           | 1 148 457,00          |
| 65 | Самарская область   | 21 756,00        | 69,02        | 142 756 360 000,00          | 3 214 065,00          |
| 66 | Санкт-Петербург   | 25 995,00        | 73,06        | 409 315 490 000,00          | 4 953 219,00          |
| 67 | Саратовская область   | 13 097,00        | 69,86        | 84 158 930 000,00           | 2 508 754,00          |
| 68 | Сахалинская область   | 32 268,00        | 65,68        | 63 060 420 000,00           | 495 402,00            |
| 69 | Свердловская область  | 24 893,00        | 69,29        | 189 928 160 000,00          | 4 307 594,00          |
| 70 | Северо-Западный федеральный округ   | 21 156,00        | 70,07        | 883 949 940 000,00          | 13 660 139,00         |
| 71 | Северо-Кавказский федеральный округ   | 15 050,00        | 72,62        | 319 141 600 000,00          | 9 492 909,00          |
| 72 | Сибирский федеральный округ   | 16 568,00        | 67,72        | 896 690 730 000,00          | 19 260 935,00         |
| 73 | Смоленская область  | 15 969,00        | 68,12        | 38 527 460 000,00           | 980 482,00            |
| 74 | Ставропольский край   | 14 440,00        | 71,57        | 83 991 150 000,00           | 2 787 030,00          |
| 75 | Тамбовская область  | 15 151,00        | 70,18        | 38 311 420 000,00           | 1 082 545,00          |
| 76 | Тверская область  | 14 943,00        | 67,02        | 54 760 360 000,00           | 1 342 200,00          |
| 77 | Томская область   | 16 516,00        | 69,53        | 51 712 770 000,00           | 1 057 748,00          |
| 78 | Тульская область  | 16 975,00        | 68,63        | 46 973 730 000,00           | 1 544 545,00          |
| 79 | Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО | 29 754,00        | 70,45        | 171 539 830 000,00          | 3 459 438,00          |
| 80 | Удмуртская Республика   | 14 452,00        | 68,88        | 54 230 990 000,00           | 1 518 091,00          |
| 81 | Ульяновская область   | 14 312,00        | 69,50        | 41 716 910 000,00           | 1 282 094,00          |
| 82 | Уральский федеральный округ   | 23 638,00        | 69,42        | 859 701 920 000,00          | 12 143 438,00         |
| 83 | Хабаровский край  | 23 766,00        | 66,00        | 80 223 400 000,00           | 1 342 475,00          |
| 84 | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра  | 32 530,00        | 70,91        | 192 483 820 000,00          | 1 561 238,00          |
| 85 | Центральный федеральный округ   | 27 091,00        | 71,19        | 2 489 989 510 000,00        | 38 537 608,00         |
| 86 | Челябинская область   | 18 460,00        | 68,79        | 127 069 820 000,00          | 3 480 142,00          |
| 87 | Чеченская Республика  | 14 026,00        | 72,13        | 80 791 840 000,00           | 1 302 165,00          |
| 88 | Чувашская Республика  | 12 083,00        | 69,66        | 37 065 200 000,00           | 1 247 012,00          |
| 89 | Чукотский автономный округ  | 43 049,00        | 61,58        | 18 884 570 000,00           | 50 988,00             |
| 90 | Южный федеральный округ   | 16 417,00        | 70,65        | 509 248 760 000,00          | 13 597 350,00         |
| 91 | Ямало-Ненецкий автономный округ   | 46 670,00        | 70,16        | 145 642 020 000,00          | 536 558,00            |
| 92 | Ярославская область   | 15 509,00        | 69,95        | 56 196 010 000,00           | 1 271 030,00          |

В Таблице 1.2 представлены данные для расчёта показателей рейтинга за 2012 год, взяты из официальных открытых источников (Минфин и Росстат), в Отчете не отражаются, выгружены из базы данных ПП «Инталев:корпоративный менеджмент», в данном Приложении представлены справочно.

## Данные первоисточников за 2012 г.

|            |  |                                   |                                   |                      |                                   | Таблица 1.2 |
|------------|--|-----------------------------------|-----------------------------------|----------------------|-----------------------------------|-------------|
|            |  |                                   |                                   |                      |                                   | 4           |
|            |  | 1                                 | 2                                 | 3                    |                                   |             |
| № в группе | Объект оценки 1                            | Денежные доходы на душу населения | Ожидаемая продолжительность жизни | Расходы субъекта РФ  | Численность населения субъекта РФ |             |
| 1          | Алтайский край                             | 13 506,40                         | 70,00                             | 86 894 460 000,00    | 2 399 070,00                      |             |
| 2          | Амурская область                           | 21 574,30                         | 65,50                             | 58 567 710 000,00    | 816 990,00                        |             |
| 3          | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) | 23 290,40                         | 69,00                             | 70 905 860 000,00    | 1 202 540,00                      |             |
| 4          | Астраханская область                       | 17 526,60                         | 69,30                             | 36 360 810 000,00    | 1 014 220,00                      |             |
| 5          | Белгородская область                       | 21 410,50                         | 71,80                             | 82 653 530 000,00    | 1 541 300,00                      |             |
| 6          | Брянская область                           | 17 364,40                         | 69,30                             | 44 095 120 000,00    | 1 253 980,00                      |             |
| 7          | Владимирская область                       | 16 369,90                         | 67,60                             | 50 480 730 000,00    | 1 422 130,00                      |             |
| 8          | Волгоградская область                      | 16 136,90                         | 70,20                             | 93 281 840 000,00    | 2 583 340,00                      |             |
| 9          | Вологодская область                        | 17 664,50                         | 68,80                             | 57 900 730 000,00    | 1 196 380,00                      |             |
| 10         | Воронежская область                        | 18 975,30                         | 70,00                             | 89 176 570 000,00    | 2 331 090,00                      |             |
| 11         | Дальневосточный федеральный округ          | 24 785,10                         | 67,70                             | 591 846 000 000,00   | 6 251 710,00                      |             |
| 12         | Еврейская автономная область               | 18 339,00                         | 65,50                             | 9 750 890 000,00     | 172 590,00                        |             |
| 13         | Забайкальский край                         | 17 198,40                         | 66,40                             | 51 091 480 000,00    | 1 095 300,00                      |             |
| 14         | Ивановская область                         | 15 997,70                         | 68,60                             | 36 408 490 000,00    | 1 049 390,00                      |             |
| 15         | Иркутская область                          | 17 447,00                         | 67,20                             | 117 896 860 000,00   | 2 422 080,00                      |             |
| 16         | Кабардино-Балкарская Республика            | 13 667,70                         | 72,90                             | 24 963 590 000,00    | 859 130,00                        |             |
| 17         | Калининградская область                    | 18 713,40                         | 69,70                             | 50 076 760 000,00    | 954 980,00                        |             |
| 18         | Калужская область                          | 20 347,90                         | 69,70                             | 53 471 470 000,00    | 1 005 800,00                      |             |
| 19         | Камчатский край                            | 29 588,00                         | 67,40                             | 54 132 560 000,00    | 320 600,00                        |             |
| 20         | Карачаево-Черкесская Республика            | 13 163,80                         | 73,20                             | 20 607 320 000,00    | 471 680,00                        |             |
| 21         | Кемеровская область                        | 18 126,80                         | 67,50                             | 131 051 250 000,00   | 2 742 640,00                      |             |
| 22         | Кировская область                          | 16 676,40                         | 69,20                             | 52 551 210 000,00    | 1 319 390,00                      |             |
| 23         | Костромская область                        | 16 079,70                         | 68,20                             | 24 751 720 000,00    | 658 930,00                        |             |
| 24         | Краснодарский край                         | 20 600,20                         | 71,90                             | 278 608 300 000,00   | 5 332 250,00                      |             |
| 25         | Красноярский край                          | 21 659,50                         | 69,10                             | 202 398 880 000,00   | 2 847 590,00                      |             |
| 26         | Курганская область                         | 16 003,30                         | 69,20                             | 34 587 070 000,00    | 885 780,00                        |             |
| 27         | Курская область                            | 18 454,20                         | 68,90                             | 46 043 560 000,00    | 1 119 170,00                      |             |
| 28         | Ленинградская область                      | 17 464,70                         | 68,40                             | 89 925 970 000,00    | 1 750 950,00                      |             |
| 29         | Липецкая область                           | 19 577,40                         | 70,00                             | 47 298 670 000,00    | 1 162 320,00                      |             |
| 30         | Магаданская область                        | 36 000,60                         | 66,00                             | 26 661 240 000,00    | 152 320,00                        |             |
| 31         | Москва                                     | 48 382,60                         | 75,30                             | 1 540 426 020 000,00 | 11 977 990,00                     |             |
| 32         | Московская область                         | 29 296,20                         | 69,50                             | 392 775 230 000,00   | 7 050 560,00                      |             |
| 33         | Мурманская область                         | 27 851,20                         | 68,20                             | 58 975 390 000,00    | 780 550,00                        |             |
| 34         | Ненецкий автономный округ                  | 59 157,90                         | 66,00                             | 14 739 530 000,00    | 42 840,00                         |             |
| 35         | Нижегородская область                      | 21 359,20                         | 68,70                             | 142 939 650 000,00   | 3 291 100,00                      |             |
| 36         | Новгородская область                       | 19 181,90                         | 66,20                             | 33 073 380 000,00    | 625 970,00                        |             |
| 37         | Новосибирская область                      | 19 437,40                         | 70,50                             | 133 585 150 000,00   | 2 709 840,00                      |             |
| 38         | Омская область                             | 19 213,60                         | 70,40                             | 79 570 130 000,00    | 1 974 360,00                      |             |
| 39         | Оренбургская область                       | 16 374,90                         | 69,70                             | 82 859 710 000,00    | 2 016 130,00                      |             |
| 40         | Орловская область                          | 16 768,70                         | 69,90                             | 31 392 850 000,00    | 775 940,00                        |             |
| 41         | Пензенская область                         | 15 811,30                         | 70,30                             | 51 910 600 000,00    | 1 368 870,00                      |             |
| 42         | Пермский край                              | 22 772,90                         | 68,10                             | 118 430 090 000,00   | 2 635 280,00                      |             |
| 43         | Приволжский федеральный округ              | 19 441,60                         | 69,90                             | 1 275 154 320 000,00 | 29 778 040,00                     |             |

|    |   |           |       |                      |                |
|----|---|-----------|-------|----------------------|----------------|
| 44 | Приморский край   | 20 756,80 | 68,30 | 103 023 700 000,00   | 1 947 500,00   |
| 45 | Псковская область   | 16 056,10 | 66,80 | 30 373 610 000,00    | 661 590,00     |
| 46 | Республика Адыгея   | 17 456,90 | 70,70 | 15 448 360 000,00    | 444 510,00     |
| 47 | Республика Алтай  | 14 016,80 | 67,60 | 13 799 400 000,00    | 210 470,00     |
| 48 | Республика Башкортостан   | 21 386,10 | 70,60 | 155 137 490 000,00   | 4 061 550,00   |
| 49 | Республика Бурятия  | 17 180,20 | 67,40 | 48 385 350 000,00    | 971 810,00     |
| 50 | Республика Дагестан   | 20 796,90 | 75,10 | 81 105 740 000,00    | 2 946 300,00   |
| 51 | Республика Ингушетия  | 12 218,60 | 79,60 | 20 661 550 000,00    | 443 240,00     |
| 52 | Республика Калмыкия   | 9 896,90  | 69,70 | 10 106 360 000,00    | 284 250,00     |
| 53 | Республика Карелия  | 19 911,10 | 68,70 | 35 395 090 000,00    | 637 010,00     |
| 54 | Республика Коми   | 26 162,60 | 67,80 | 69 020 410 000,00    | 880 730,00     |
| 55 | Республика Марий Эл   | 12 359,70 | 68,70 | 24 526 480 000,00    | 690 610,00     |
| 56 | Республика Мордовия   | 12 918,50 | 70,40 | 43 810 810 000,00    | 818 510,00     |
| 57 | Республика Саха (Якутия)  | 27 969,20 | 67,70 | 143 784 810 000,00   | 955 360,00     |
| 58 | Республика Северная Осетия-Алания   | 17 456,60 | 72,50 | 21 905 470 000,00    | 706 100,00     |
| 59 | Республика Татарстан  | 23 605,80 | 72,30 | 214 307 140 000,00   | 3 822 860,00   |
| 60 | Республика Тыва   | 11 622,40 | 61,90 | 19 486 600 000,00    | 310 690,00     |
| 61 | Республика Хакасия  | 15 984,50 | 68,40 | 23 458 880 000,00    | 532 910,00     |
| 62 | Российская Федерация  | 22 880,40 | 70,20 | 8 339 480 200 000,00 | 143 300 000,00 |
| 63 | Ростовская область  | 17 858,30 | 70,40 | 152 424 350 000,00   | 4 254 760,00   |
| 64 | Рязанская область   | 17 240,90 | 69,40 | 49 666 340 000,00    | 1 144 840,00   |
| 65 | Самарская область   | 24 560,20 | 69,90 | 148 098 170 000,00   | 3 213 720,00   |
| 66 | Санкт-Петербург   | 26 960,10 | 73,60 | 382 262 490 000,00   | 5 028 310,00   |
| 67 | Саратовская область   | 13 933,50 | 70,40 | 86 990 460 000,00    | 2 503 630,00   |
| 68 | Сахалинская область   | 33 164,30 | 66,20 | 76 927 330 000,00    | 493 510,00     |
| 69 | Свердловская область  | 27 479,70 | 70,00 | 204 436 360 000,00   | 4 316 850,00   |
| 70 | Северо-Западный федеральный округ   | 22 826,70 | 70,10 | 892 649 220 000,00   | 13 718 990,00  |
| 71 | Северо-Кавказский федеральный округ   | 17 161,70 | 73,70 | 338 355 510 000,00   | 9 542 640,00   |
| 72 | Сибирский федеральный округ   | 17 960,10 | 68,70 | 962 261 250 000,00   | 19 281 420,00  |
| 73 | Смоленская область  | 17 716,80 | 67,50 | 41 571 220 000,00    | 975 450,00     |
| 74 | Ставропольский край   | 16 800,30 | 71,20 | 91 579 960 000,00    | 2 791 230,00   |
| 75 | Тамбовская область  | 17 346,20 | 70,90 | 42 451 070 000,00    | 1 075 750,00   |
| 76 | Тверская область  | 17 297,70 | 67,70 | 58 711 540 000,00    | 1 334 590,00   |
| 77 | Томская область   | 17 908,60 | 69,00 | 54 642 810 000,00    | 1 064 670,00   |
| 78 | Тульская область  | 18 909,00 | 68,80 | 59 703 440 000,00    | 1 532 860,00   |
| 79 | Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО | 31 149,70 | 71,10 | 183 486 420 000,00   | 3 511 460,00   |
| 80 | Удмуртская Республика   | 16 143,80 | 69,60 | 64 958 990 000,00    | 1 517 970,00   |
| 81 | Ульяновская область   | 16 329,70 | 69,90 | 46 411 670 000,00    | 1 274 810,00   |
| 82 | Уральский федеральный округ   | 25 361,90 | 70,20 | 937 358 590 000,00   | 12 199 730,00  |
| 83 | Хабаровский край  | 25 106,80 | 67,70 | 97 105 190 000,00    | 1 342 130,00   |
| 84 | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра  | 34 203,80 | 72,30 | 216 934 570 000,00   | 1 583 850,00   |
| 85 | Центральный федеральный округ   | 29 527,60 | 71,00 | 2 755 625 300 000,00 | 38 683 930,00  |
| 86 | Челябинская область   | 19 341,80 | 70,00 | 131 107 050 000,00   | 3 485 650,00   |
| 87 | Чеченская Республика  | 15 008,10 | 74,90 | 77 531 880 000,00    | 1 324 960,00   |
| 88 | Чувашская Республика  | 13 475,00 | 70,60 | 42 221 850 000,00    | 1 243 620,00   |
| 89 | Чукотский автономный округ  | 39 001,90 | 61,10 | 21 892 560 000,00    | 50 720,00      |
| 90 | Южный федеральный округ   | 18 389,85 | 70,80 | 586 230 020 000,00   | 13 913 330,00  |
| 91 | Ямало-Ненецкий автономный округ   | 43 355,60 | 73,40 | 166 807 120 000,00   | 542 190,00     |
| 92 | Ярославская область   | 18 417,00 | 70,50 | 64 547 740 000,00    | 1 271 860,00   |

В Таблице 2.1 представлены показатели за 2011 год, которые рассчитаны с использованием данных из Таблицы 1.1. Сохранены из Отчета, полученного в ПП «Инталев:корпоративный менеджмент», в данном Приложении представлены справочно.

## Исходные данные на начало периода (за прошлый период)

Таблица 2,1

| № в группе | Объект оценки 1                            | Денежные доходы на душу населения * Ожидаемая продолжительность жизни, руб. лет. |              | Расходы субъекта РФ / Численность населения субъекта РФ, млн. руб. / чел. |            |
|------------|--|--|--------------|---|------------|
|            |  | План   | Факт         | План  | Факт       |
| 1          | Алтайский край                             |  | 862 125,00   |   | 33 602,80  |
| 2          | Амурская область                           |  | 1 153 147,80 |   | 66 184,60  |
| 3          | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) |  | 1 475 031,30 |   | 56 379,90  |
| 4          | Астраханская область                       |  | 1 119 674,90 |   | 34 617,40  |
| 5          | Белгородская область                       |  | 1 348 148,00 |   | 54 541,90  |
| 6          | Брянская область                           |  | 1 056 402,80 |   | 30 554,80  |
| 7          | Владимирская область                       |  | 974 361,00   |   | 32 055,10  |
| 8          | Волгоградская область                      |  | 1 023 589,50 |   | 33 266,10  |
| 9          | Вологодская область                        |  | 1 069 013,70 |   | 48 688,00  |
| 10         | Воронежская область                        |  | 1 117 477,10 |   | 34 107,90  |
| 11         | Дальневосточный федеральный округ          |  | 1 517 653,20 |   | 83 724,60  |
| 12         | Еврейская автономная область               |  | 1 046 858,80 |   | 53 109,70  |
| 13         | Забайкальский край                         |  | 1 040 756,80 |   | 44 518,00  |
| 14         | Ивановская область                         |  | 891 691,40   |   | 31 896,80  |
| 15         | Иркутская область                          |  | 1 048 273,80 |   | 42 844,80  |
| 16         | Кабардино-Балкарская Республика            |  | 915 351,80   |   | 29 207,90  |
| 17         | Калининградская область                    |  | 1 179 912,00 |   | 51 346,50  |
| 18         | Калужская область                          |  | 1 220 035,90 |   | 47 441,20  |
| 19         | Камчатский край                            |  | 2 022 396,60 |   | 167 620,90 |
| 20         | Карачаево-Черкесская Республика            |  | 855 404,70   |   | 33 581,60  |
| 21         | Кемеровская область                        |  | 1 102 955,90 |   | 47 822,00  |
| 22         | Кировская область                          |  | 1 017 271,00 |   | 37 493,10  |
| 23         | Костромская область                        |  | 1 014 634,40 |   | 35 613,30  |
| 24         | Краснодарский край                         |  | 1 337 335,40 |   | 42 865,90  |
| 25         | Красноярский край                          |  | 1 354 005,70 |   | 68 085,40  |
| 26         | Курганская область                         |  | 981 171,10   |   | 36 862,20  |
| 27         | Курская область                            |  | 1 135 127,50 |   | 39 282,70  |
| 28         | Ленинградская область                      |  | 1 106 318,10 |   | 46 210,30  |
| 29         | Липецкая область                           |  | 1 174 584,60 |   | 38 342,70  |
| 30         | Магаданская область                        |  | 2 009 527,50 |   | 141 465,50 |
| 31         | Москва                                     |  | 3 586 307,00 |   | 120 600,60 |
| 32         | Московская область                         |  | 1 801 567,80 |   | 47 583,20  |
| 33         | Мурманская область                         |  | 1 744 135,80 |   | 70 839,60  |
| 34         | Ненецкий автономный округ                  |  | 3 644 500,70 |   | 270 411,40 |
| 35         | Нижегородская область                      |  | 1 255 717,80 |   | 40 072,30  |
| 36         | Новгородская область                       |  | 1 128 557,30 |   | 44 622,70  |
| 37         | Новосибирская область                      |  | 1 271 241,90 |   | 42 624,70  |
| 38         | Омская область                             |  | 1 198 736,00 |   | 35 854,90  |
| 39         | Оренбургская область                       |  | 1 017 272,50 |   | 38 871,30  |
| 40         | Орловская область                          |  | 1 029 971,50 |   | 33 082,00  |

|    |   |  |              |  |            |
|----|---|--|--------------|--|------------|
| 41 | Пензенская область  |  | 995 229,30   |  | 37 868,60  |
| 42 | Пермский край   |  | 1 392 984,90 |  | 41 121,60  |
| 43 | Приволжский федеральный округ   |  | 1 196 605,70 |  | 40 009,70  |
| 44 | Приморский край   |  | 1 286 977,20 |  | 52 087,60  |
| 45 | Псковская область   |  | 942 877,00   |  | 42 437,00  |
| 46 | Республика Адыгея   |  | 1 013 169,30 |  | 31 272,10  |
| 47 | Республика Алтай  |  | 904 939,80   |  | 76 689,80  |
| 48 | Республика Башкортостан   |  | 1 313 831,20 |  | 34 607,60  |
| 49 | Республика Бурятия  |  | 1 038 604,40 |  | 45 975,70  |
| 50 | Республика Дагестан   |  | 1 357 324,30 |  | 25 617,40  |
| 51 | Республика Ингушетия  |  | 879 058,90   |  | 39 553,30  |
| 52 | Республика Калмыкия   |  | 625 093,20   |  | 33 977,70  |
| 53 | Республика Карелия  |  | 1 192 046,90 |  | 56 425,10  |
| 54 | Республика Коми   |  | 1 623 801,20 |  | 66 676,30  |
| 55 | Республика Марий Эл   |  | 773 815,70   |  | 33 004,80  |
| 56 | Республика Мордовия   |  | 837 674,30   |  | 50 397,10  |
| 57 | Республика Саха (Якутия)  |  | 1 733 502,40 |  | 127 301,50 |
| 58 | Республика Северная Осетия-Алания   |  | 998 620,60   |  | 29 940,50  |
| 59 | Республика Татарстан  |  | 1 441 899,90 |  | 54 381,80  |
| 60 | Республика Тыва   |  | 673 018,60   |  | 53 950,20  |
| 61 | Республика Хакасия  |  | 963 608,30   |  | 44 732,50  |
| 62 | Российская Федерация  |  | 1 449 314,70 |  | 53 657,70  |
| 63 | Ростовская область  |  | 1 125 182,80 |  | 32 317,40  |
| 64 | Рязанская область   |  | 1 025 399,90 |  | 38 912,60  |
| 65 | Самарская область   |  | 1 501 599,10 |  | 44 416,10  |
| 66 | Санкт-Петербург   |  | 1 899 194,70 |  | 82 636,30  |
| 67 | Саратовская область   |  | 914 956,40   |  | 33 546,10  |
| 68 | Сахалинская область   |  | 2 119 362,20 |  | 127 291,40 |
| 69 | Свердловская область  |  | 1 724 836,00 |  | 44 091,50  |
| 70 | Северо-Западный федеральный округ   |  | 1 482 400,90 |  | 64 710,20  |
| 71 | Северо-Кавказский федеральный округ   |  | 1 092 931,00 |  | 33 619,00  |
| 72 | Сибирский федеральный округ   |  | 1 121 985,00 |  | 46 554,90  |
| 73 | Смоленская область  |  | 1 087 808,30 |  | 39 294,40  |
| 74 | Ставропольский край   |  | 1 033 470,80 |  | 30 136,40  |
| 75 | Тамбовская область  |  | 1 063 297,20 |  | 35 390,10  |
| 76 | Тверская область  |  | 1 001 479,90 |  | 40 799,00  |
| 77 | Томская область   |  | 1 148 357,50 |  | 48 889,50  |
| 78 | Тульская область  |  | 1 164 994,30 |  | 30 412,70  |
| 79 | Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО |  | 2 096 169,30 |  | 49 586,00  |
| 80 | Удмуртская Республика   |  | 995 453,80   |  | 35 723,20  |
| 81 | Ульяновская область   |  | 994 684,00   |  | 32 538,10  |
| 82 | Уральский федеральный округ   |  | 1 640 950,00 |  | 70 795,60  |
| 83 | Хабаровский край  |  | 1 568 556,00 |  | 59 757,80  |
| 84 | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра  |  | 2 306 702,30 |  | 123 289,20 |
| 85 | Центральный федеральный округ   |  | 1 928 608,30 |  | 64 611,90  |
| 86 | Челябинская область   |  | 1 269 863,40 |  | 36 512,80  |
| 87 | Чеченская Республика  |  | 1 011 695,40 |  | 62 044,20  |
| 88 | Чувашская Республика  |  | 841 701,80   |  | 29 723,20  |
| 89 | Чукотский автономный округ  |  | 2 650 957,40 |  | 370 372,80 |
| 90 | Южный федеральный округ   |  | 1 159 861,10 |  | 37 452,10  |
| 91 | Ямало-Ненецкий автономный округ   |  | 3 274 367,20 |  | 271 437,60 |
| 92 | Ярославская область   |  | 1 084 854,60 |  | 44 213,00  |

В Таблице 2.2 представлены показатели за 2012 год, которые рассчитаны с использованием данных из Таблицы 1.2. Сохранены из Отчета, полученного в ПП «Инталев:корпоративный менеджмент», в данном Приложении представлены справочно.

## Плановые и фактические данные на конец периода

|            |  | Индекс прироста  |              | 1,08458   |            |
|------------|--|--|--------------|---|------------|
|            |  | 1,10825  |              | 1,08458   |            |
| № в группе | Объект оценки 1                            | Денежные доходы на душу населения * Ожидаемая продолжительность жизни, руб. лет. |              | Расходы субъекта РФ / Численность населения субъекта РФ, млн. руб. / чел. |            |
|            |  | План   | Факт         | План  | Факт       |
| 1          | Алтайский край                             | 955 450,00   | 945 448,00   | 36 444,90   | 36 220,10  |
| 2          | Амурская область                           | 1 277 976,10   | 1 413 116,70 | 71 782,50   | 71 687,20  |
| 3          | Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО) | 1 634 703,40   | 1 607 037,60 | 61 148,50   | 58 963,40  |
| 4          | Астраханская область                       | 1 240 879,70   | 1 214 593,40 | 37 545,40   | 35 851,00  |
| 5          | Белгородская область                       | 1 494 085,00   | 1 537 273,90 | 59 155,00   | 53 625,90  |
| 6          | Брянская область                           | 1 170 758,50   | 1 203 352,90 | 33 139,10   | 35 164,10  |
| 7          | Владимирская область                       | 1 079 835,50   | 1 106 605,20 | 34 766,40   | 35 496,60  |
| 8          | Волгоградская область                      | 1 134 393,10   | 1 132 810,40 | 36 079,70   | 36 109,00  |
| 9          | Вологодская область                        | 1 184 734,40   | 1 215 317,60 | 52 806,00   | 48 396,60  |
| 10         | Воронежская область                        | 1 238 444,00   | 1 328 271,00 | 36 992,70   | 38 255,30  |
| 11         | Дальневосточный федеральный округ          | 1 681 939,20   | 1 677 951,30 | 90 806,00   | 94 669,50  |
| 12         | Еврейская автономная область               | 1 160 181,20   | 1 201 204,50 | 57 601,70   | 56 497,40  |
| 13         | Забайкальский край                         | 1 153 418,70   | 1 141 973,80 | 48 283,30   | 46 646,10  |
| 14         | Ивановская область                         | 988 217,00   | 1 097 442,20 | 34 594,60   | 34 694,90  |
| 15         | Иркутская область                          | 1 161 749,50   | 1 172 438,40 | 46 468,60   | 48 675,90  |
| 16         | Кабардино-Балкарская Республика            | 1 014 438,70   | 996 375,30   | 31 678,30   | 29 056,80  |
| 17         | Калининградская область                    | 1 307 637,50   | 1 304 324,00 | 55 689,40   | 52 437,50  |
| 18         | Калужская область                          | 1 352 104,80   | 1 418 248,60 | 51 453,80   | 53 163,10  |
| 19         | Камчатский край                            | 2 241 321,00   | 1 994 231,20 | 181 798,20  | 168 847,70 |
| 20         | Карачаево-Черкесская Республика            | 948 002,30   | 963 590,20   | 36 422,00   | 43 689,20  |
| 21         | Кемеровская область                        | 1 222 350,90   | 1 223 559,00 | 51 866,80   | 47 782,90  |
| 22         | Кировская область                          | 1 127 390,60   | 1 154 006,90 | 40 664,20   | 39 829,90  |
| 23         | Костромская область                        | 1 124 468,50   | 1 096 635,50 | 38 625,50   | 37 563,50  |
| 24         | Краснодарский край                         | 1 482 102,00   | 1 481 154,40 | 46 491,50   | 52 249,70  |
| 25         | Красноярский край                          | 1 500 576,90   | 1 496 671,50 | 73 844,00   | 71 077,30  |
| 26         | Курганская область                         | 1 087 382,90   | 1 107 428,40 | 39 980,00   | 39 047,00  |
| 27         | Курская область                            | 1 258 005,00   | 1 271 494,40 | 42 605,30   | 41 140,80  |
| 28         | Ленинградская область                      | 1 226 077,00   | 1 194 585,50 | 50 118,80   | 51 358,40  |
| 29         | Липецкая область                           | 1 301 733,40   | 1 370 418,00 | 41 585,70   | 40 693,30  |
| 30         | Магаданская область                        | 2 227 058,80   | 2 376 039,60 | 153 430,70  | 175 034,40 |
| 31         | Москва                                     | 3 974 524,70   | 3 643 209,80 | 130 801,00  | 128 604,70 |
| 32         | Московская область                         | 1 996 587,50   | 2 036 085,90 | 51 607,80   | 55 708,40  |
| 33         | Мурманская область                         | 1 932 938,50   | 1 899 451,80 | 76 831,20   | 75 556,20  |
| 34         | Ненецкий автономный округ                  | 4 039 017,90   | 3 904 421,40 | 293 282,80  | 344 060,00 |
| 35         | Нижегородская область                      | 1 391 649,20   | 1 467 377,00 | 43 461,60   | 43 432,20  |
| 36         | Новгородская область                       | 1 250 723,60   | 1 269 841,80 | 48 396,90   | 52 835,40  |
| 37         | Новосибирская область                      | 1 408 853,90   | 1 370 336,70 | 46 229,90   | 49 296,30  |
| 38         | Омская область                             | 1 328 499,20   | 1 352 637,40 | 38 887,50   | 40 301,70  |
| 39         | Оренбургская область                       | 1 127 392,30   | 1 141 330,50 | 42 159,10   | 41 098,40  |
| 40         | Орловская область                          | 1 141 465,90   | 1 172 132,10 | 35 880,10   | 40 457,80  |

|    |   |              |              |            |            |
|----|---|--------------|--------------|------------|------------|
| 41 | Пензенская область  | 1 102 962,90 | 1 111 534,40 | 41 071,50  | 37 922,20  |
| 42 | Пермский край   | 1 543 775,50 | 1 550 834,50 | 44 599,70  | 44 940,20  |
| 43 | Приволжский федеральный округ   | 1 326 138,20 | 1 358 967,80 | 43 393,70  | 42 822,00  |
| 44 | Приморский край   | 1 426 292,50 | 1 417 689,40 | 56 493,20  | 52 900,50  |
| 45 | Псковская область   | 1 044 943,40 | 1 072 547,50 | 46 026,30  | 45 910,00  |
| 46 | Республика Адыгея   | 1 122 844,90 | 1 234 202,80 | 33 917,00  | 34 753,70  |
| 47 | Республика Алтай  | 1 002 899,50 | 947 535,70   | 83 176,30  | 65 564,70  |
| 48 | Республика Башкортостан   | 1 456 053,40 | 1 509 858,70 | 37 534,70  | 38 196,60  |
| 49 | Республика Бурятия  | 1 151 033,30 | 1 157 945,50 | 49 864,30  | 49 788,90  |
| 50 | Республика Дагестан   | 1 504 254,60 | 1 561 847,20 | 27 784,20  | 27 528,00  |
| 51 | Республика Ингушетия  | 974 217,00   | 972 600,60   | 42 898,80  | 46 614,80  |
| 52 | Республика Калмыкия   | 692 759,50   | 689 813,90   | 36 851,50  | 35 554,50  |
| 53 | Республика Карелия  | 1 321 085,90 | 1 367 892,60 | 61 197,50  | 55 564,40  |
| 54 | Республика Коми   | 1 799 577,60 | 1 773 824,30 | 72 315,80  | 78 367,30  |
| 55 | Республика Марий Эл   | 857 581,20   | 849 111,40   | 35 796,40  | 35 514,20  |
| 56 | Республика Мордовия   | 928 352,50   | 909 462,40   | 54 659,70  | 53 525,10  |
| 57 | Республика Саха (Якутия)  | 1 921 154,00 | 1 893 514,80 | 138 068,70 | 150 503,30 |
| 58 | Республика Северная Осетия-Алания   | 1 106 721,30 | 1 265 603,50 | 32 472,80  | 31 023,20  |
| 59 | Республика Татарстан  | 1 597 985,60 | 1 706 699,30 | 58 981,40  | 56 059,40  |
| 60 | Республика Тыва   | 745 872,80   | 719 426,60   | 58 513,30  | 62 720,40  |
| 61 | Республика Хакасия  | 1 067 918,80 | 1 093 339,80 | 48 515,90  | 44 020,30  |
| 62 | Российская Федерация  | 1 606 203,00 | 1 606 204,10 | 58 196,10  | 58 196,00  |
| 63 | Ростовская область  | 1 246 983,80 | 1 257 224,30 | 35 050,80  | 35 824,40  |
| 64 | Рязанская область   | 1 136 399,50 | 1 196 518,50 | 42 203,80  | 43 382,80  |
| 65 | Самарская область   | 1 664 147,20 | 1 716 758,00 | 48 172,90  | 46 083,10  |
| 66 | Санкт-Петербург   | 2 104 782,50 | 1 984 263,40 | 89 625,60  | 76 022,10  |
| 67 | Саратовская область   | 1 014 000,50 | 980 918,40   | 36 383,40  | 34 745,70  |
| 68 | Сахалинская область   | 2 348 783,20 | 2 195 476,70 | 138 057,70 | 155 878,00 |
| 69 | Свердловская область  | 1 911 549,50 | 1 923 579,00 | 47 820,70  | 47 357,80  |
| 70 | Северо-Западный федеральный округ   | 1 642 870,80 | 1 600 151,70 | 70 183,40  | 65 066,70  |
| 71 | Северо-Кавказский федеральный округ   | 1 211 240,80 | 1 264 817,30 | 36 462,40  | 35 457,20  |
| 72 | Сибирский федеральный округ   | 1 243 439,80 | 1 233 858,90 | 50 492,50  | 49 906,10  |
| 73 | Смоленская область  | 1 205 563,50 | 1 195 884,00 | 42 617,90  | 42 617,50  |
| 74 | Ставропольский край   | 1 145 344,00 | 1 196 181,40 | 32 685,40  | 32 809,90  |
| 75 | Тамбовская область  | 1 178 399,10 | 1 229 845,60 | 38 383,40  | 39 461,80  |
| 76 | Тверская область  | 1 109 890,10 | 1 171 054,30 | 44 249,70  | 43 992,20  |
| 77 | Томская область   | 1 272 667,20 | 1 235 693,40 | 53 024,60  | 51 323,70  |
| 78 | Тульская область  | 1 291 104,90 | 1 300 939,20 | 32 985,00  | 38 949,10  |
| 79 | Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО | 2 323 079,60 | 2 214 743,70 | 53 780,00  | 52 253,60  |
| 80 | Удмуртская Республика   | 1 103 211,60 | 1 123 608,50 | 38 744,60  | 42 793,30  |
| 81 | Ульяновская область   | 1 102 358,50 | 1 141 446,00 | 35 290,20  | 36 406,70  |
| 82 | Уральский федеральный округ   | 1 818 582,80 | 1 780 405,40 | 76 783,50  | 76 834,40  |
| 83 | Хабаровский край  | 1 738 352,20 | 1 699 730,40 | 64 812,20  | 72 351,60  |
| 84 | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра  | 2 556 402,80 | 2 472 934,70 | 133 717,00 | 136 966,60 |
| 85 | Центральный федеральный округ   | 2 137 380,10 | 2 096 459,60 | 70 076,80  | 71 234,40  |
| 86 | Челябинская область   | 1 407 326,10 | 1 353 926,00 | 39 601,10  | 37 613,40  |
| 87 | Чеченская Республика  | 1 121 211,40 | 1 124 106,70 | 67 291,90  | 58 516,40  |
| 88 | Чувашская Республика  | 932 816,00   | 951 335,00   | 32 237,20  | 33 950,80  |
| 89 | Чукотский автономный округ  | 2 937 923,60 | 2 383 016,10 | 401 699,00 | 431 635,70 |
| 90 | Южный федеральный округ   | 1 285 416,00 | 1 302 001,40 | 40 619,80  | 42 134,40  |
| 91 | Ямало-Ненецкий автономный округ   | 3 628 817,50 | 3 182 301,00 | 294 395,80 | 307 654,40 |
| 92 | Ярославская область   | 1 202 290,10 | 1 298 398,50 | 47 952,50  | 50 750,70  |